610/00

Den 29. december 2000 blev i sag nr. 53.504:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at klageren blev lægeordineret indendørs ophold i mindst halvdelen af rejseperioden.

Klageren var på ferie i Tyrkiet i perioden 10/6 1999 til den 25/6 1999. Efter hjemkomsten anmeldte klageren, at han den 15/6 1999 havde pådraget sig toksisk eksem med sekundær infektion. I en følgeskrivelse til anmeldelsen anførte klageren bl.a.: "Efter et besøg hos en barber, hvilket jeg har gjort ofte da det er vores syvende ferie i Tyrkiet, uden nogen problemer, hvor jeg fik en barbering samt massage på skulderen, begyndte huden på skulderen natten til d. 16/6-99 at brænde og stramme som en forbrænding. På skulderen havde barberen brugt en creme og cologne. D. 16/6-99 prøvede jeg at være i solen og badede lidt, men smerterne blev værre, så jeg opholdt mig i skygge og i lejligheden. Natten til d. 17/6-99 kogte huden og der kom mange blærer, heraf to meget store. D. 17/6-99 tog jeg ind til H. Rejsers læge i Alanya til en undersøgelse. Han skrev en recept på noget salve, piller og gav en indsprøjtning mod infektion. Han sagde at det var allergi på huden og forbrænding. Han sagde at jeg ikke måtte solbade fordi huden

var hel rå og at udendørs ophold om aftenen skulle være med t-shirt. D. 20-6-99 Ingen bedring, der blev ved med at komme store blærer og huden var stadig meget rå, så jeg ringede efter lægen, han kom og gav mig en indsprøjtning mere og sagde igen ingen solbadning og sagde at det ville være helet i løbet af 4-5 dage. D. 25/6-99. Da det ikke er helet endnu opsøgte jeg egen læge i Danmark, som kalder det toksisk eksem med secundær infektion. Han siger at jeg skal fortsætte med at smøre med fugtighedscreme indtil det er helet. Da jeg har ferie indtil 3/7-99 er jeg ikke sygemeldt, men vil blive det hvis det ikke er helet."

Klagerens læge har i skrivelse af 22/7 1999 til selskabet anført: "Jeg kan attestere, at jeg den 25.6.99 undersøgte patienten i min konsultation. Han havde svarende til begge skulderregioner plamager af størrelse 10 x 15 cm. Der var betydelig rødme og tegn på infektion i det toxiske eksem, patienten havde pådraget sig i forbindelse med besøg hos barber. Patienten havde haft lægekontakt på feriestedet, og med de læsioner, patienten fremviser ved hjemkomsten, er der ingen tvivl om, at hans ferie er blevet ødelagt på grund af det passerede. Med de beskrevne læsioner er det oplagt, at patienten har haft behov for at holde sig borte fra varme og sollys. Man vil derfor anmode om, at patienten tildeles erstatningsrejse."

I skrivelse af 17/3 2000 til selskabet har klagerens læge endvidere anført: "Forståeligt nok mener K.D. [klageren] sig berettiget til erstatningsrejse, hvilket er blevet afslået. Man ønskede lægeerklæring af behandlende læge på feriestedet. Undertegnede læge har flere gange per brev kontaktet den pågældende lægepraksis i Tyrkiet uden at modtage svar. Der er ingen tvivl om at min patient har fået mere end halvdelen af ferien ødelagt og på den måde skulle være berettiget til erstatningsrejse."

Klageren har supplerende forklaret, at den lægeklinik, hvor ham modtog behandling, er lukket, hvorfor det ikke har været muligt at få udleveret journalkopi m.v. I skrivelse af 16/5 2000 til selskabet har klageren endvidere anført: "Der er ikke tale om en solskoldning men toksisk eksem, som er en betændelseslignende tilstand som er fremkommet af en eller anden form for barbersprit ell. lign, som blev påført skulder og nakke ved massage, som har virket som en giftpåvirkning / kontakt allergi. Dette gjorde at skulderparti og nakke blev til store blærer, nogle 6 x 8 x 1. Solen var ikke årsagen til det, men

den ville kun forværre det. Angående udendørsophold om aftenen, at det skulle være med t-shirt, men ingen sol, er det korrekt at den første læge sagde sådan, hvilket viste sig at det praktisk er umuligt p.g.a. smerter og væskende blærer."

I selskabets skrivelse af 21/7 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Vi beder vores læge gennemse sagen og derefter udtale sig, om det er sandsynligt, at skadelidte er blevet ordineret indendørs ophold/sengeleje. Vores læge udtaler at skadelidte angiveligt ville være rådet fra at opholde sig i solen, men at der intet skulle være til hinder for, at skadelidte kunne opholde sig i skyggen. På denne baggrund afslår vi at yde erstatningsrejse, da der ikke har været lægelig grund til ordination af indendørs ophold/sengeleje. Den 17. maj 2000 modtager vi brev fra skadelidte, i hvilket vi pånyanmodes om at yde erstatningsrejse. Vi afviser sagen igen den 7. juni 2000. På baggrund af telefonsamtale med skadelidte gennemgår vores læge sagen endnu engang den 15. juni 2000. Han udtaler at skoldning/toksisk eksem er smertefuldt, men kræver ikke hverken indendørs ophold eller sengeleje. Den 19. juni 2000 afvises sagen. Skadelidte har ikke på noget tidspunkt indsendt dokumentation fra behandlende læge på feriestedet og vores læge ser ingen grund til at solskoldning/toksisk eksem skulle kræve indendørs ophold/sengeleje, vi må derfor fastholde vores afvisning af sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**4 Erstatningsrejse 4.1 Omfang** 4.1.1 Forsikringen dækker udgifter til en erstatningsrejse, hvis forsikrede: 4.1.1.1 – Bliver akut syg eller kommer alvorligt til skade og bliver indlagt på hospital i mere end halvdelen af *rejseperioden* eller bliver lægeordineret sengeleje/indendørs ophold i mere end halvdelen af *rejseperioden*. Perioden for sengeleje/indendørs ophold regnes fra det tidspunkt, hvor forsikrede havde 1. lægebesøg."

Nævnet udtaler:
Det er afgørende for selskabets dækningspligt, om klagerens tilstand - og dermed indskrænkningen i hans bevægelsesfrihed - har været en sådan, at den må ligestilles med lægeordineret sengeleje/indendørs ophold. I mangel af nogen erklæring fra Tyrkiet finder nævnet det ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at klagerens tilstand har været en sådan.

Derfor

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard