612/01

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.507:

xxxxx xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning efter en anmeldt stormskade på den forsikrede ejendom.

Konkret angår tvisten den tilbudte erstatning for en "pavillon".

I selskabets skrivelse af 12/7 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Ved orkanen d. 3.12.1999 væltede et meget stort poppeltræ ned i vort medlems ejendom og forvoldte en del skade på denne, herunder på en flytbar pavillon på 38 kvadratmeter. Der har ikke kunnet opnås enighed om erstatningen for denne pavillon, hvorfor nærværende klage fremkommer. Om pavillonen kan vi oplyse, at den angiveligt er anskaffet og opstillet i 1996. Vort medlem har ikke villet fortælle os, hvem hun har købt pavillonen af og til hvilken pris. Vi har derfor måttet skønne os frem til, at den er mellem 25 og 30 år, hvilket ikke er bestridt af vort medlem. Sådanne pavilloner fabrikeres typisk i lette konstruktioner og levetiden er derfor væsentlig kortere end ved traditionelt byggeri. Hos firma AGJ i Sorø er levetiden anført til 20 - 25 år. Det er endvidere kendetegnende for disse pavilloner, at de fabrikeres på en fabrik og derefter fragtes til og opstilles på grunden. Princip-

perne for erstatningsopgørelse fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 7.00. Der ydes enten erstatning efter nyværdi (7.10) eller dagsværdi 7.20). I betingelsernes pkt. 6.30 er bestemt, at hvis en bygning er beskadiget med mere end 50%, kan forsikringstageren vælge at få erstattet skaden, som om hele bygningen var ødelagt. Vi har anerkendt at pavillonen er beskadiget med mere end 50%, og vort medlem har derfor valgt at få skaden opgjort i overensstemmelse hermed. Det skal dog i den forbindelse præciseres, at udbetaling af restværdierstatning forudsætter, at bygningen genopføres i samme skikkelse, til samme anvendelse og på nøjagtig samme sted. I den foreliggende sag har vi foretaget en kalkulation, som vedlægges, og er nået frem til, at bygningen inden skaden var værdiforringet med 37%. Vi har derfor vurderet, at erstatningen skal ydes efter reglerne om dagsværdi. Kalkulationens priser er fastsat under forudsætning af, at pavillonen opføres på stedet af håndværkere. Herefter er nyværdien opgjort til 240.765,90 kr. incl. moms. Dette beløb er vort medlem enig i. Uagtet at pavillonen som nævnt ikke opføres på denne måde har vi forligsmæssigt i brev af 9.6.2000 tilbudt vort medlem at lægge denne kalkulation til grund, hvilket indebærer, at vi vil yde en erstatning på 63% af dette beløb, svarende til 149.519,48 kr. Vi har samtidig præciseret, at denne løsning fordrer genopførelse i overensstemmelse med pkt. 6.30, ligesom vi har understreget, at dette tilbud ikke nødvendigvis ville blive genfremsat i forbindelse med en ankenævnssag. Vort medlem har i brev af 14.6.2000 afslået dette tilbud fordi hun ikke er enig i, at bygningen før skaden var værdiforringet over 30%. Omkring værdiforringelsen henviser vi til de medfølgende billeder og vor cheftaksators rapport af 5.6.2000. Vi finder, at de beskrevne defekter samt pavillonens (skønnede) alder sammenholdt med normallevetiden til fulde berettiger til en afskrivning af den nævnte størrelse. Vi har i øvrigt indhentet tilbud på en fabriksny pavillon fra Fredericia Skurvogne. Denne kan erhverves for 182.312,50 incl. moms og opstilling. Den vil kunne indrettes så den svarer til den skadede. Det er herefter vor principale påstand, at erstatningen fastsættes til 63% af prisen på en fabriksfremstillet tilsvarende pavillon incl. levering og opsætning. Herudover vil vi betale for fjernelse af den eksisterende pavillon. Til støtte for denne påstand skal vi anføre, at det i forsikringsbetingelsernes pkt. 7.10 er anført, at der ikke ved beregningen kan benyttes priser på byggemetoder, som ikke er gængse på skadetidspunktet. Gængs byggemetode for disse pavilloner er som nævnt fabriksfremstilling. Vi fastholder, at denne løsning fordrer, at der rent faktisk erhverves en ny pavillon, jfr. pkt. 6.30. Subsidiært påstår vi erstatningen fastsat som tilbudt i vort brev af 9.6.2000 og un-

der de samme betingelser. For det tilfælde, at vort medlem ønsker en kontanterstatning til fri rådighed, vil dette fortsat kunne finde sted. Erstatningen vil i så fald blive fastsat som prisen for en tilsvarende brugt pavillon leveret og opsat med tillæg af omkostningerne til at fjerne den eksisterende pavillon."

Klagerne kræver nyværdierstatning, idet de bestrider, at pavillonen var værdiforringet med mere end 30% på skadetidspunktet. Klagerne har herved bemærket, at ejendommen blev indtegnet på normale vilkår den 4/6 1998.

Nævnet har gennemgået de fremlagte fotos, taksatorens beregninger m.v.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**6.30 Restværdi** Er en bygning beskadiget mere end 50% af nyværdien, kan forsikringstager vælge at få erstattet skaden, som om hele bygningen var ødelagt, under forudsætning af, at bygningen genopføres i samme skikkelse, til samme anvendelse og på nøjagtig samme sted. Endvidere erstattes omkostningerne til nedrivning og bortkørsel af anvendelige rester, dog med fradrag af den værdi resterne har til anden side. … **7.00 Erstatningen 7.10 Nyværdi** Skaden opgøres til det beløb, som det uden unødig forsinkelse vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde og på nøjagtigt samme sted. Ved beregningen kan der ikke benyttes priser på materialer, der er dyrere end de beskadigede, eller priser på materialer og byggemetoder, der ikke er gængse på skadetidspunktet. **7.20 Dagsværdi** Er en bygning eller bygningsdel værdiforringet med mere end 30% af nyværdien på grund af alder, brug, mangelfuld vedligeholdelse eller andre individuelle omstændigheder, kan der foretages fradrag i erstatningen. Dette vurderes bl.a. ud fra forholdet mellem den tid genstanden har været anvendt og dens formodede levetid."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det sandsynliggjort, at pavillonen på skadetidspunktet var værdiforringet med mere end 30%, hvorfor selskabet er berettiget til at foretage afskrivning. Efter at have gennemgået selskabets kalkulation og set de frem-

sendte fotos finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at afskrivningen er foretaget med 37%.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at skaden opgøres til det beløb, som det vil koste at istandsætte/genopføre det beskadigede med samme byggemåde. Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Nævnet bemærker, at selskabets besigtigelse af en ejendom forud for forsikringens tegning ikke i almindelighed er en egentlig gennemgang af ejendommens konstruktionsmæssige og vedligeholdelsesmæssige tilstand, og selskabet har derfor - blot på grund af besigtigelsen - ikke påtaget sig en i forhold til forsikringsbetingelserne videregående erstatningspligt.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard