612/01

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.513:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt stormskade på et tagvindue.

Klageren ønsker hele regningen for en vinduesudskiftning betalt og har i klageskrivelsen af 24/6 2000 til nævnet anført: "Under orkanen i december mistede vi et støbejernsvindue i vores tag på huset. Vi ringede til forsikringen og fik at vide at vi skulle få det lavet og sende regningen. Men nu vil Alm. Brand ikke betale hele regningen. ... Efter at have snakket med Alm. Brand ringede vi til en tømrer som skulle komme og give os et tilbud på den billigste løsning til et nyt vindue. Da man ikke kan få disse gamle støbejernsvinduer, uden at de bliver specialfremstillede, sagde tømreren at den bedste / billigste løsning ville være, at sætte et velux-vindue i. Da vinduet var lavet, sendte vi regningen til Alm. Brand, og fik svar tilbage om, at de kun ville betale 1500,- af vedlagte regning ... Deres begrundelse hertil var, at vi bare kunne have fundet et tilsvarende støbejernsvindue, som vi havde før, ude på en genbrugsstation og få sat det i."

I selskabets skrivelse af 22/9 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Det fremgår af sagens akter, at klager under orkanen den 3. december mistede et støbejernsvindue i klagers tag på huset. Klager har anmeldt skaden til selskabet pr. telefon. Der er ikke modtaget

en anmeldelse. Selskabets medarbejder har oplyst, at man i forbindelse med klagers anmeldelse af skaden ikke erindrer, hvad der er sagt, men selskabets medarbejder erindrer dog, at der ikke er givet udtryk for at selskabet påtog sig at betale for en total udskiftning af vindue med karm og inddækning. Selskabet modtager herefter en regning ... på 6.078,75 kr. for montering af et helt nyt velux ovenlysvindue og inddækning ... Selskabets taksator fremsender en check på kr. 1.500,00 til klageren den 9.5.00 ... Selskabet har afvist at udbetale yderligere til klager den 5.7.2000 ... Erstatningen for klagers støbejernsvindue er opgjort i henhold til forsikringsbetingelser nr. 5008, afsnit 2, punkt 15 hvorledes beregnes erstatningen, her særligt punkt 15.1.2. samt FAL § 39, stk. 1. Det skadede tagvindue var et gammelt smedejernsvindue med enkelt glas. Det ny etableret er et velux ovenlysvindue med termorude, der er hermed tale om en væsentlig forbedring. Klager er blevet stillet meget bedre ved at have fået et nyt velux vindue med termorude. Arbejdsforbruget for etableringen af det nye veluxvindue er væsentlig større, end etablering af det eksisterende jernrammevindue. Rammen til veluxvinduet er væsentlig større end et gammelt smedejernsvindue. På baggrund af ankenævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny, men ikke fundet anledning til at ændre vores stillingtagen. Vi skal iøvrigt henvise til nævnets kendelse af den 13.6.2000, sag nr. 51.946."

Den fremlagte regning fra tømrermesteren er sålydende:

"

Vedr. stormskade		**KR.**
8/12		
Midlertidig afdækning 2½ time	235,00	587,50
6/1		
1 stk. Velux ovenlysvindue GGLCO2		1.355,50
1 stk. Velux inddækning		335,00
11 timer	235,00	2.585,00
		4.863,00
		1.215,75
+ moms 25%		6.078,75

"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**15. Hvorledes beregnes erstatningen 15.1. Skadens opgørelse og erstatningens fastsættelse 15.1.1.** Skaden opgøres til det be-

løb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til istandsættelse eller genopførelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted (nyværdi). Såfremt værdiforringelsen på grund af alder, brug og forsømt vedligeholdelse umiddelbart før skaden overstiger 30% af nyværdien, foretages fradrag herfor. **15.1.2.** Ved værdiansættelsen kan der ikke benyttes priser for dyrere materialer og genstande end de beskadigede og højst priser for standardbyggematerialer, der ikke er specialfremstillet, og byggemetoder, der er håndværksmæssigt kendt og alment anvendt på skadetidspunktet (dvs. at en ældre, tungt konstrueret bygning erstattes med en bygning af samme størrelse opført med nutidige byggematerialer og byggemetoder."

Nævnet udtaler:
Der er uenighed om rækkevidden af selskabets telefoniske dækningstilsagn. Selskabet bestrider dog at have givet dækningstilsagn til en udskiftning af vinduet med karm og inddækning samt termorude. Uanset at det havde været hensigtsmæssigt, om selskabet havde fremsendt en skadeanmeldelse til klageren, finder nævnet under de foreliggende omstændigheder, hvor det gamle støbejernsvindue blev udskiftet med et nyt Velux termovindue, at klageren burde have indhentet selskabets forhåndsgodkendelse, da hun ikke kunne have en berettiget forventning om, at selskabet ville betale for en sådan forbedring af vindueskonstruktionen. Nævnet vil herefter ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard