612/01

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.514:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Bauta Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren, som er ortopædkirurg, anmeldte den 25/2 2000 følgende hændelse, som fandt sted på H. Sygehus: "Ung, stærk, muskuløs patient med hø hofte gået af led. Jeg skulle trække hoften på plads. Pt var bedøvet; jeg stod på operationslejet og trak. En kollega var kontravægt eller modtrækker på bækkenet."

Ved skrivelse af 10/3 2000 afviste selskabet hændelsen som dækningsberettigende.

Efter diverse korrespondance med selskabet antog klageren advokat, som i skrivelse af 7/6 2000 til selskabet bl.a. anførte: "I forbindelse med en drøftelse med min klient om sagen skal det understreges, at jeg har besigtiget det operationsleje, der blev anvendt i forbindelse med min klients tilskadekomst. I al væsentlighed er det faktuelle i skadesforløbet, at min klient som overlæge den pågældende nat skulle trække en hofte på plads på en trafikskadet person. Arbejdsfunktionen blev udført på operationsgangen på H. Sygehus.

Da det viste sig, at der var betydelige vanskeligheder med at få den pågældende patients hofte sat på plads, sprang min klient op på operationslejet, hvor han ved anvendelsen af alle sine kræfter og sammen med en kollega som modvægt – ved at denne presser på patienten – rent faktisk fik hoften på plads. Herved sker imidlertid samtidig skaden på min klients ryg i form af en diskusprolaps. Det er min klients opfattelse, at skaden skal antages til dækning af forsikringsselskabet. Baggrunden herfor er, at det er min klients opfattelse, at skaden er sket ved et ulykkestilfælde, ved en pludselig udefra kommende indvirkning på min patient. Subsidiært er der tale om et ulykkestilfælde der er opstået i forbindelse med et forsøg på at afværge skade på menneske eller ejendom. I den 'pludselig og udefra kommende indvirkning' indgår efter min opfattelse følgende momenter:

1. Der blev anvendt en særdeles voldsom kraftanstrengelse fra min klients side, hvilken kraftanstrengelse var helt usædvanlig.

2. Patienten var et 'usædvanligt tilfælde', idet det overraskende viste sig at være usædvanligt besværligt at få hoften sat på plads. (Min klient havde egentlig opgivet, men den naturlige menneskelige drivkraft om 'lige at forsøge en gang til' fordi der står menneskelige forhold på spil, blev mobiliseret hos min klient.

3. Det var usædvanligt, at der medvirkede yderligere en læge ved manøvren.

4. Det var ganske vist en sædvanlig arbejdsposition, min klient indtog ved at stå på operationslejet, men for enhver udenforstående, herunder undertegnede, vil det, såfremt kræfterne skal lægges i under manøvren, i bedste fald fremstå som uhensigtsmæssig, men i værste fald fremstå som den 'direkte vej til en skade', når der anvendes en sådan arbejdsposition. Denne vurdering skyldes navnlig mine iagttagelser vedrørende lejet og navnlig lejets ustabilitet. **Såfremt kræfterne skal lægges i, vil en sådan arbejdsposition efter min opfattelse med ret stor sikkerhed medføre en ulykke, når lejet er så ustabilt!**

5. Efterfølgende er der indhentet nogle regler om foreskrevne, anvendte, forsvarlige vægtangivelser på det pågældende leje. Disse er efter min opfattelse klart overskredne i nærværende situation.

Konklusionen på de foran anførte punkter er derfor uden tvivl, at der med ret stor sandsynlighed vil indtræde et ulykkestilfælde, når summen af de foran førte omstændigheder lægges sammen og fungerer sammen. Det bemærkes i den forbindelse, at min klient, så vidt jeg kan forstå, ikke har opfattet den pågældende arbejdsposition som særlig farefuld, idet det under normale omstændigheder var en del af en normal arbejdsgang. Det er derfor min opfattelse, at den indvirkning eller påvirkning, der er tale om, er den samlede effekt af de faktorer, der har udgjort omstændighederne omkring operationen. Det ligger ef-

ter min opfattelse langt ud over, hvad min klient med rimelighed har kunnet forvente i sin arbejdssituation, og jeg beder derfor forsikringsselskabet endnu engang overveje det givne afslag på dækning. Det er også min opfattelse, at forsikringsbetingelsernes punkt 5.00 er opfyldt, og det gælder efter min opfattelse både første og andet afsnit."

Advokaten har i den anledning fremlagt beregninger, udarbejdet af producenten af operationslejet.

I selskabets skrivelse af 7/8 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Af sagens akter fremgår det, at vores medlem pådrog sig en diskusprolaps i ryggen, da han – under arbejde – i et forsøg på at sætte en patients hofte på plads fik et voldsomt træk i ryggen. Vores medlem oplyser i sit brev af 14.03.00 at han handlede i henhold til en normal procedure, da hoften skulle trækkes på plads. Han sprang op på patientens leje, ca. 1 meter over gulvhøjde, og trak patientens ben skråt opad mod loftet. Patienten var imidlertid ung, stærk og muskuløs og dermed skete den af vores medlem forventede bevægelse i hoften ikke. Hans ryg blev derved belastet. Det er vores opfattelse, at hændelsen, som førte til diskusprolapsen, ikke opfylder ovennævnte definition på et ulykkestilfælde, idet der ikke er tale om en tilfældig, af den sikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet. Der er snarere tale om, at vores medlems ryg ikke kunne magte belastningen, fordi patienten var stærk og muskuløs. Vi mener desuden, at vores medlem ikke blev udsat for en udefra kommende belastning, som gik ud over, hvad der må anses som sædvanligt forekommende i en arbejdssituation som den omhandlede og hvad vores medlem derfor måtte være forberedt på. På baggrund af nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny, men ikke fundet anledning til at ændre opfattelse."

Klagerens advokat har i skrivelse af 15/8 2000 til nævnet henvist til præmisserne i dommen, optrykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2000, side 1193.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende: "**5.00 Hvad dækker forsikringen** Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. Direkte følger af ulykkestilfælde, der opstår i forbindelse med forsvarlige forsøg på at afværge skader på mennesker eller ejendom."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at selskabet med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 5.00 er berettiget at afslå forsikringsdækning, da den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard