612/01

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.517:

xxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde. Klageren er kommet til skade med sin akillessene.

Af selskabets redegørelse for sagen i skrivelse af 11/7 2000 fremgår bl.a.: "Ved kendelse af 28. februar d.å. i sag nr. 51.011 har nævnet fundet, at det oprindelige begivenhedsforløb ikke opfylder den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition. Herefter har forsikringstageren anmeldt, at der er opstået invaliditet på grund af stafylokokinfektion i forbindelse med operationen af akillessenen. Ved brev af 10. maj samt 23. juni har selskabet meddelt forsikringstageren, at der ikke er tale om bivirkninger, som ligger ud over det påregnelige ved udførelse af operationen, idet stafylokokinfektion er en kendt risiko ved operationer, herunder akillesoperationer. Ifølge lægelitteraturen er der en kendt og betydelig risiko ved operationer af denne art, og ved at forsikringstageren har givet samtykke til operationen, har han accepteret denne kendte risiko for uønskede bivirkninger, som ligger inden for det påregnelige ved udførelsen af en sådan operation. Vi skal over for nævnet henvise til kendelse nr. 48.181, der vedrører samme problemstilling. Over for nævnet må vi således fastholde, at der er tale om bivirkninger, som ligger inden for den kendte risiko, og som forsikringstageren ved at give samtykke til ope-

rationen har accepteret. På baggrund af ovenstående må vi således fastholde, at der ikke er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Af klagerens skrivelse af 31/8 2000 til nævnet fremgår: "Hermed fremsendes kopi af afgørelse fra Patientforsikringen. Ifølge PFL § 2, stk. 1, nr. 4, som er begrundelse fra Patientforsikringens side, er det ikke en påregnelig risiko som følge af operation jeg har været udsat for. I og med at de pålægger et erstatningsansvar, anerkender de derved, at skaden som følge af operationen, ligger udover det samtykke jeg gav til operation."

Af Patientforsikringens afgørelse af 29/8 2000 fremgår bl.a.: "**Afgørelse** Patientforsikringen har fundet, at De er berettiget til ***kr. 50.111,00*** i godtgørelse og erstatning efter lov om patientforsikring. … **Begrundelse** Ifølge PFL § 2, stk. 1, nr. 4, kan der ydes erstatning, hvis der i forbindelse med undersøgelse, herunder diagnostisk indgreb eller behandling, indtræder skade i form af infektioner eller andre komplikationer, der er mere omfattende end, hvad patienten med rimelighed må tåle. Der skal herved tages hensyn til dels skadens alvor, dels patientens sygdom og helbredstilstand i øvrigt, samt til skadens sjældenhed og muligheder i øvrigt for at tage risikoen for dens indtræden i betragtning. Denne regel betyder, at der kun kan ydes erstatning for skader som følge af behandlingen, hvis skaden er meget sjælden og meget alvorlig i forhold til patientens grundsygdom. Patientforsikringen har ved sin afgørelse lagt vægt på, at infektion efter en ren ortopædisk operation er en komplikation, der ligger ud over hvad De bør tåle set i forhold til Deres grundlidelse."

Selskabet har herefter i skrivelse af 2/10 2000 til nævnet anført: "Det fremgår af det vedlagte bilag fra vor forsikringstager, at erstatningen efter Patientforsikringsloven er givet på baggrund af § 2 stk. 1 nr. 4. Ved vurdering af om hvorvidt skaden er erstatningsberettiget ligger bl.a. en rimelighedsvurdering, hvor man ser på skadens alvor i forhold til alvoren af grundsygdommen samt forudsigeligheden. Man kan således ikke ud af Patientforsikringens afgørelse konkludere, at der er tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde, idet infektionen i sig selv må anses for at være en kendt risiko ved operationer af denne type. Imidlertid har infektionen fået et omfang, der er særdeles alvorligt set i forhold til alvoren af den oprindelige skade. På baggrund af ovenstående må vi således

fastholde, at en stafylokokinfektion ligger inden for den kendte risko, som forsikringstageren ved at give samtykke til operationen har accepteret."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**1. Hvilke skader dækker forsikringen.** 10. Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at der efter nævnets praksis ikke foreligger omstændigheder, der kan begrunde, at forholdet henføres under ulykkesbegrebet i forsikringsbetingelserne. Klageren har derfor ikke krav på dækning under den tegnede ulykkesforsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard