612/01

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.521:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Af klagen til nævnet fremgår: "Skaderamte var på vej hjem fra arbejde, da han fik et ildebefindende. Han faldt ud foran en bil, og fik derved kraniebrud. Skadesramte har ved uheldet fået en hjerneskade, hvorved der er følger både fysisk og kognitivt. – Ulykken blev anmeldt til Tryg-Baltica 30/3-2000, og blev afgjort 15/6-2000. Fra Tryg-Baltica har man ikke kunnet anerkende erstatningspligten, idet man henviser til uagtsomhed."

Selskabet har i skrivelse af 10/8 2000 anført: "Den 1. maj 2000 modtog vi politirapporten, hvoraf det fremgik, at skaden skete som følge af, at skadelidte løb over for rødt lys i et fodgængerfelt, i et stærkt trafikeret lysreguleret kryds, hvor der var myldretidstrafik. Dette kan bilens fører samt to vidner bekræfte. Den 12. maj 2000 modtog vi journaludskrift fra Århus Kommunehospital, hvoraf det fremgik, at det drejede sig om en 57-årig mand, som umotiveret løb ud foran en bil. Af forsikringsbetingelsernes § 2. c fremgår, at 'Undtaget fra ulykkesforsikringen er ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den forsikrede eller af en sikret ved forsæt eller grov uagtsomhed.....' På baggrund af vidneforklaringerne i politirapporten og journaludskriftet meddelte vi den 15. juni 2000 skadelidte, at vi ikke kunne anerkende erstatningspligten, idet skadelidte havde handlet groft uagtsomt

ved at løbe over for rødt lys. Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre afgørelse vedrørende vores afvisning på grund af grov uagtsomhed, som er i overensstemmelse med dette begrebs anvendelse i forsikringsretlig forstand, jf. FAL § 18 stk. 2. Vi skal i denne forbindelse henvise til retspraksis, herunder UfR 1995.737H(EAL) og UfR 1996B.196, hvorefter der foreligger grov uagtsomhed, når skadelidtes adfærd har indebåret en indlysende fare for den faktisk indtrådte skade, og dette har stået eller burde have stået skadelidte klart. Endvidere henvises til UfR 1996.872H (FAL), FED 1997.480V (FAL), UfR 1998.1558H (EAL), UfR 1998.1693H (FAL) og UfR 1998.335Ø (FAL), hvor grov uagtsomhed begrundes med betydelig risiko. Afslutningsvis skal henvises til ankenævnskendelse nr. 48.897, hvor skadelidte løb over for rødt lys i et fodgængerfelt, som er identisk med denne sag. Vi har bemærket Højesteretsdom af 7. februar 2000 (FAL), hvor en mand ikke var opmærksom på, at han kørte ud i et vejkryds for rødt lys, men da han blev klar over det forsøgte at vende om. Denne ankenævnssag er dog anderledes, idet den indlysende fare må have stået skadelidte klar, da han ligefrem løber over fodgængerfeltet for rødt lys. Skadelidte har således udvist en adfærd, der har indebåret en indlysende fare for den faktisk indtrådte skade, og dette burde have stået ham klart. Af skadelidtes klage til Ankenævnet fremgår, at årsagen til ulykken var, at skadelidte fik et ildebefindende. Hvis det lægges til grund, at årsagen til skaden var et ildebefindende, vil skaden alligevel ikke være dækket af forsikringen, idet ulykkesdefinitionen i forsikringsbetingelsernes §1 kræver en udefra kommende indvirkning på legemet. Et ildebefindende er en indefra kommende indvirkning på legemet, hvilket medfører at ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt. Vi skal i denne forbindelse henvise til ankenævnskendelse nr. 48.131 og nr. 49.585."

Klageren har efterfølgende telefonisk bemærket over for nævnets sekretariat, at en blodansamling i hjernen var årsag til hans ildebefindende, der betød, at han ikke var klar over, at han gik over for rødt lys.

Af klagerens anmeldelse til selskabet fremgår: "Skadesramte var på vej hjem fra arbejde. Fik angiveligt et ildebefindende og faldt ud foran en bil."

Af journaludskrift fra Århus Kommunehospital fremgår bl.a.: "Det drejer sig om en 57-årig mand, som umotiveret løber ud foran en bil og slår hovedet mod forruden."

Af politirapporten fremgår bl.a.: "*Uheldstidspunkt/-rum* Onsdag den 05/01-2000 kl. 15.46 ... **Uheldsstedsundersøgelsen**, viste at lyssignalerne fungerede for den kørende trafik og ligeledes for fodgænger i fodgængerfeltet på V. Centervej. ... **AKH, skadestuen**, hvor vi henvendte os kl. 1700, blev det fra behandlende læge oplyst vedr. part 1, at han var ved bevidsthed da han blev indbragt til skadestuen. Part 1 havde intet selv kunnet oplyse om uheldet – han kunne intet huske. ... **Anmelder, vidne, Supportchef, M.W.L.**, forklarede, at han holdt for rødt lys i venstresvingsbanen på V. Centervej med front mod øst. Det var hans agt at foretage venstresvingning af G...vej i nordlig retning, når der blev grøn pil i hans færdselsretning. Herfra bemærkede han færdselen, der kørte frem for grønt lys i ligeud- og højresvingsbanen. Mens færdselen kørte frem og det tværgående fodgængerfelt havde rødt lys, bemærkede vidnet en mørk skygge, (part 1), der fra højre side kom løbende ud mellem de kørende biler. Part 1 ramte ind i en hvid bil, (part 2), hvorved han blev slynget op i luften, og umiddelbart derefter ned på gaden. ... **Vidnet**, der blev truffet på uheldsstedet forklarede, at han som fører af sin personbil kørte ad V. Centervej og var placeret til højre for part 2. Vidnet kørte i vognbanen for højresving i sydlig retning af G...vej. Vidnet kørte frem for grønt lys. Idet han passerede fodgængerfeltet, kom part 1 løbende bagom vidnets bil. Part 1 løb lige ind i part 2, der var uden mulighed for at undgå uheldet. Der var ingen tvivl om, at der var grønt lys i vidnets og part 2s færdselsretning. ... **Part 2** forklarede, at han kørte ad V. Centervej og frem i krydset for grønt lys, da han skulle videre ad S. Alle. Han var placeret i vognbanen for ligeudkørende. Part 2 kørte med lav hastighed – der var myldretidstrafik. Bilerne til højre for part 2 – i vognbanen for højresving kørte også. Part 1 løb ind i bilens højre forskærm og ramte bilens forrude, da part 2 passerede fodgængerfeltet. Det var kun et kort glimt han fik af part 1 – umiddelbart før part 1 ramte ind i bilen. Part 1 faldt ned på asfalten ved siden af part 2's køretøj, som han bragte til standsning på stedet. Part 1 var bevidstløs i ca. 5 min. Der var en forbipasserende, ukendt læge, der ydede førstehjælp til part 1. Part 2 kunne ikke give yderligere forklaring. Han var stærkt chokeret. ... **Fortsat d. 20/03-00.** ... Part 1 kan intet oplyse om ulykken, han husker intet. Part 1 har talebesvær og mærket af ulykken."

Ifølge politiets skitse over uheldsstedet ramte klageren bilen cirka 5 meter ude i fodgængerfeltet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Forsikringens omfang.** ... Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge. ... **Undtagen risiko. § 2.** Undtaget fra ulykkesforsikringen er a. enhver sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde, såvel som ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom. ... c. ulykkestilfælde, der er fremkaldt af den forsikrede eller af en sikret ved forsæt eller grov uagtsomhed eller under indflydelse af selvforskyldt beruselse eller under en dertil svarende påvirkning af narkotika eller andre giftstoffer. Dette gælder uanset forsikredes eller sikredes sindstilstand ved fremkaldelsen af ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen – herunder politirapporten – og finder herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet under henvisning til de gældende forsikringsbetingelser har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard