623/01

Den 25. juni 2001 blev i sag nr. 53.524:

xxxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Frederiksborg Brand A/S
Falkevej 12
3400 Hillerød

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Frederiksborg Brand A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt skade på en pumpe.

Klageren har i skrivelse af 21/9 2000 bl.a. anført: "At pumpen er 'stået af' skyldes den store belastning der opstod på grund af et flækket afgangsrør og pumpen derved ikke kunne komme af med 'vandet' og dermed kontinuerlig stod og pumpede. Det er mig oplyst at selv en nyere pumpe ville ikke kunne klare denne påfristelse vi her taler om, og at hvis ikke rørskaden var sket havde vi pumpe mange år endnu. Jeg syntes Forsikringsselskabet skulle være taknemmelig over at jeg selv agerede og lånte en lænse pumpe så jeg kunne tømme brønden og derved undgå oversvømmelse i huset."

Selskabets taksator har i skrivelse af 28/11 2000 anført: "Det skal indledningsvis oplyses, at ejendommen er fra 1972. Da ejendommen ligger i et 'hul' under niveau med vejen, har der fra ejendommens opførsel i 1 meterbrønden været monteret en pumpe for at kunne transportere spildevandet fra ejendommen op til hovedkloakken i vejen. Det kan nu af den dokumentation, selskabet har modtaget fra forsikringstager, konstateres at denne pumpe er blevet udskiftet under den 'gamle' ejer L. & A.L. i 1984. Dokumenta-

tionen er fra H. Kommune med påbud af 11 07 1984. Det kan således konstateres at den pumpe, som er monteret ved opførsel af ejendommen i 1972, har haft en 'levetid' på 12 år. Den nu beskadigede pumpe i 1999, har således haft en 'levetid' på godt 15 år. Dette bekræfter undertegnedes opfattelse af, at levetiden ligger mellem 12-15 [år] som max. Selskabet har efter det oplyste opgjort skaden som følger: Selve rørskaden er betalt med 100 %, og pumpen er opgjort til nytteværdien med 20 % af modtaget regning. I alt kr. 6.603,25"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**4. ERSTATNINGS-BEREGNING** 4.1 Skade opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted. ... 4.5 Såfremt det skaderamte på grund af slid og ælde er værdiforringet mere end 30% i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen under hensyn til sådan værdiforringelse. 4.6 Ved vurderingen heraf indgår bl.a. forholdet mellem den tid bygningsdelen har været anvendt og dens formodede levetid."

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard