618/01

Den 17. april 2001 blev i sag nr. 53.529:

xxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Bornholms Brandforsikring
Tornegade 8
3700 Rønne

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Bornholms Brandforsikring, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på husets betonhjørnestolpe og havemur.

Selskabet har ladet skaderne besigtige af en ingeniør, der har udtalt følgende vedrørende hjørnestolpen: "Skaden er efter min bedste mening forårsaget af langvarig fugtpåvirkning af jernbeton med for tynd og for dårlig betondækning, hvorved rustdannelser på armeringsjernet har 'sprængt' dæklaget og dannet grobund for yderligere 'frost- og rustsprængninger'. Skaden er derfor ikke en dækningsberettiget skade, men forårsaget af en uheldig konstruktion m.v."

Om havemuren hedder det i ovennævnte udtalelse: "Jeg kan på det foreliggende grundlag ikke sige, at de 2,5 m afdækning ikke er blæst af under orkanen, såfremt de har ligget delvist løse i forvejen, men jeg finder det usandsynligt, at orkanen har kunnet rive afdækningen af på det pågældende sted, hvis denne var intakt og i god stand. Jeg vil derfor ikke betragte skaden som dækningsberettiget."

Klageren bestrider rigtigheden af ingeniørens rapport, idet han i skrivelse af 28/8 2000 til nævnet har anført følgende: "Det er ganske rigtigt, at det blottede armeringsjern er

rustet; hvilket der ikke er noget usædvanligt i; da tenderstål/armeringsjern almindeligvis lagres ude i det fri, og således er rustent når det støbes ind i betonelementer. Der har ikke på noget tidligere tidspunkt været brud på betonstolperne på ejendommen. Det er muligt at rustprocessen er fremskredet efter at stormen har ødelagt stolpens betondækning af armeringsjernet, hvorved det selvfølgeligt er kommet i forbindelse med ilt, hvilket er sket på skadestidspunktet d. 4. dec. 1999. … På skadestidspunktet hørtes et voldsomt brag, stammende fra hjørnestolpens brud. Desuden kan jeg oplyse; at vi senere har opdaget, at indervæggen i murstensgavlen også er revnet. Revnen løber fra loftet og skråt nedad, omkring murstensvindueslysningen og nedad mod vindueskarmen."

Vedrørende havemuren hedder det i ovennævnte skrivelse fra klageren: "Der findes intet grundlag for påstanden om, at stenene har ligget løse i forvejen. Ej heller med hensyn til at afdækningen ikke er intakt eller i god stand."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse, som ikke kan ske ved nævnet, men som i givet fald bør foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand