612/01

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.530:

xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for anmeldte skader på det forsikrede køretøjets centrallåsemotorer i forbindelse med et tyveri fra køretøjet.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Da vi kort tid efter har bilen på værksted, for at udbedre en bule opdager mekanikeren at alarmen ikke låser frontdørene, den ene blev udskiftet for at se om dette ville hjælpe, og vi henv. os igen til forsikringsselskabet, vi bliver tilbudt de ville betale for den ene, men ikke begge, hvilket vi ikke kan forstå og ikke vil acceptere, da vi står uforskyldte i denne sag, som skyldes indbrud, måske burde eller kunne defekten i centrallåse og frontpanelet, være opdaget ved første besøg på værkstedet. Forsikringsselskabet vil nu ikke betale for den udskiftede centrallås, da vi vil klage til ankenævnet over at de ikke vil betale for begge centrallåse."

Selskabet har i skrivelse af 26/7 2000 bl.a. anført: "Bilen blev indleveret på værksted og besigtiget af vor taksator. Nogle dage efter besigtigelsen kontakter klageren taksator, og klageren oplyste, at venstre forrude ikke fungerede korrekt. Taksator anmodede værkstedet om at adskille venstre fordør for at konstatere om der var en fejl, men værk-

stedet kunne ikke finde nogen fejl. Nogen tid senere oplyste klageren, at bilens tyverialarm ikke virkede. Bilen blev undersøgt på ny på værkstedet, der ikke kunne finde fejl ved tyverialarmen. Værkstedet konstaterede, at højre fordør ikke låste, når fjernbetjeningen blev aktiveret. Fejlen skyldtes, at centrallåsemotoren var defekt på grund af en elektrisk fejl. Værkstedet oplyste senere, at der også var en fejl ved venstre centrallåsemotor. Centrallåsemotorerne er placeret under dørbeklædningen, og vil således ikke blive beskadiget ved ikke voldeligt indbrud. ... Indbruddet i bilen er sket uden, at der kan konstateres voldeligt opbrud. Når henses til placeringen af disse motorer, er det usandsynligt, at skaden kan være forvoldt ved indbruddet. Klagerens oplysning om, at han altid låser bilen, tyder ligeledes på, at fejlen ved motorerne først er opstået et stykke tid efter indbruddet. Det er derfor vor opfattelse, at fejlen ved motorerne ikke er forårsaget af tyveriet, og at der således ikke er tale om en dækningsberettiget følgeskade. Af forsikringsbetingelsernes (D102401 side 8) pkt. 6.3 fremgår, at forsikringen ikke dækker fejl, der alene opstår i og er begrænset til mekaniske dele. Fejlen ved motorerne omfattes for at se af denne dækningsbegrænsning." Selskabet anfører ligeledes, at selskabets tilbud om at betale for den ene dørlås er bortfaldet.

Klageren har heroverfor anført: Før låste vi altid bilen med alarm når vi forlod den. Nu efter tyveriet må vi både låse centrallåsen og tilslutte alarm. ... Da værkstedet opdager at alarmen ikke låste frontdørene kunne vi låse dem manuelt (mekanisk), med nøgle, men ikke med alarm. Værkstedet har skiftet låsen i højre frontdør. Nu kan den låses med alarm. Det kan låsen i venstre fordør ikke. Derfor mener vi at det er en elektrisk fejl og ikke mekanisk."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**3 Hvad dækker forsikringen** Tab af det forsikrede køretøj inkl. tilbehør samt enhver skade på dette med de begrænsninger og undtagelser, der er nævnt i afsnit 4, 5 og 6. ... **6 Forsikringen dækker ikke** ... 6.3 Fabrikations- og materialefejl og skade, der alene opstår i og er begrænset til mekaniske dele."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at de anmeldte skader i centrallåsemotorerne er følger af tyveriet fra køretøjet.

Nævnet finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaderne - der må antages at skyldes fabrikations- og materialefejl - alene er opstået og begrænset til centrallåsemotorerne, som må anses for mekaniske dele.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard