607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 53.532:

xxxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabets behandling af et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Den 29.05.1999 lavede min kone M.J. en minimal skade på modpartens bil. Jeg tog efterfølgende op til modparten og besigtigede skaden som var en minimal lakskade bag venstre fordør. Jeg forlangte at skaden blev anmeldt for at få en professionel taksator til at vurdere skaden. Jeg anmeldte derfor sagen til mit forsikringsselskab. Der gik nu 7 mdr. før jeg hørte noget! Den 22.12.1999 modtog jeg en opgørelse over skaden. Dette var jeg ikke tilfreds med og jeg udbad mig taksatorrapport. Jeg modtog en række EDB-udskrifter der beskrev reparationen men ikke taksatorens kommentarer. Jeg udbad mig endvidere modpartens anmeldelse til sit forsikringsselskab. … Jeg er ikke tilfreds med beløbet jeg skal betale og endvidere er jeg ikke tilfreds med mit forsikringsselskabs behandling af sagen, hvor de ingen hjælp har ydet, men overladt til mig, at bevise at omfanget af reparationen er for stor. Jeg mener lakskaden kunne være udbedret for max. 300-400 kr."

Selskabet har i skrivelse af 13/7 2000 til nævnet anført: "Det gøres gældende,

- at Provinzial Danmark i henhold til forsikringsbetingelserne er berettiget til at indgå forlig om erstatningsspørgsmål jfr. pkt. B. 2.2. afsnit,

- at der ikke på det foreliggende grundlag har været grundlag for at kritisere eller betvivle, at reparationen ikke skulle svare til det sædvanligt anerkendte for en sådan skade,
- at udgangspunktet er, at de respektive selskabers taksatorers rapporter lægges til grund med mindre, der foreligger konkrete beviser for relevante indsigelser,
- at Provinzial Danmark derfor ikke kan kritiseres for at have betalt for skaden i overensstemmelse med et opgjorte krav fra modparten."

Af taksatorrapporten af 18/10 1999 fremgår bl.a.:

"Arbejdsløn ……..	428,45 kr.
Reservedele i alt ……	15,00 kr.
Lak i alt ……	1518,16 kr.
Miljøomkostninger af lakmaterialer 6% …….	18,44 kr.
Miljøomkostninger ar arbejdsløn 1,4% ……..…	6,00 kr.
Momspligtig …….	1986,05 kr.
Moms 25,0% ……	496,51 kr.
I alt incl. moms ……..	2482,56 kr."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**B. Ansvarsforsikring … 2. Hvad dækkes?** Ansvarsforsikringen dækker erstatningsansvar ifølge Færdselslovens bestemmelser for skade forvoldt ved bilens brug som køretøj. Selskabet er berettiget til at indgå forlig om erstatningsspørgsmålet. Forsikringstageren er pligtig til at befuldmægtige selskabet til på sine vegne at føre eventuelle retssager og forhandlinger."

Nævnet udtaler:

Det indklagede selskab hæfter som ansvarsforsikrer for det forsikrede køretøj umiddelbart over for en skadelidt, jf. færdselslovens § 108.

Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator fra modpartens forsikringsselskab. Uanset skaden først er takseret cirka 4½ måned efter skadedatoen, har nævnet ikke på basis af de tilvejebragte oplysninger grund til at antage, at taksatoren har godkendt andre skader

end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, eller at taksatoren i øvrigt har valgt en dyrere reparationsmåde end nødvendigt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson