614/01

Den 5. marts 2001 blev i sag nr. 53.535:

xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har i skrivelse af 27/7 2000 til nævnet redegjort for sagen således: "Klagen vedrører den tegnede motorkøretøjsforsikring, idet vores forsikringstager er utilfreds med, at vi har afvist at udbetale erstatning efter et uheld den 4. marts 2000, hvor forsikringstagers bil TB… blev totalskadet, da føreren med en spirituspromille på 1.32 ‰ (middelværdi, målt ca. 1 time efter uheldet) mistede herredømmet over bilen, der skred ud, forcerede et plankeværk og noget beplantning i en have, hvorefter bilen væltede og endte på siden. … Af politirapporten fremgår det som forsikringstagers forklaring, at han sammen med føreren, F.T., kørte til en efterskole ved N… for at besøge en fælles bekendt. Der var komsammen på efterskolen, og vores forsikringstager lånte F.T. bilen, da der manglede drikkevarer, således at F.T. kunne køre ud for at købe sådanne. Det fremgår endvidere som førerens forklaring, at han havde drukket rødvin på efterskolen ved 18-tiden. Senere manglede der drikkevarer, og han lånte vores forsikringstagers bil for at hente drikkevarer. Han følte sig ikke fuld, men kunne godt mærke, at han havde

drukket rødvin. Endelig fremgår det af politiets observationer på uheldsstedet, at F.T. lugtede kraftigt af spiritus fra munden, og en alkoholtest udviste reaktion over det tilladelige. Af spiritusundersøgelsen fremgår en promille - målt knapt 1 time efter uheldet - på 1.32 ‰ (middelværdi - som er det relevante parameter i civile sager!). Dette indebærer komplikationsfrit en spirituspromille på over 1.45 ‰ på uheldstidspunktet, hvilket indikerer kendelig spirituspåvirkethed. Føreren har da også ønsket sigtelsen for spirituskørsel i henhold til FL § 53, stk. 1 fremmet som tilståelsessag. På dette grundlag har vi afvist at yde kaskoerstatning i henhold til forsikringsbetingelsernes § 3 stk. 3. Det fremgår af disse vilkår, at vi ikke dækker skade forvoldt ved grov uagtsomhed samt skade forvoldt, mens bilen førtes af en person, der var beruset. Er en sådan skade ikke forvoldt af forsikringstager selv, er denne dækket, medmindre det godtgøres, at forsikringstager var vidende om de beskrevne omstændigheder eller, at forsikringstagers ukendskab skyldes grov uagtsomhed. Det er vores anbringende in casu, at føreren har været beruset, jf. FAL § 20, og at dette var hovedårsagen til uheldet, samt at vores forsikringstagers udlån af bilen til den spirituspåvirkede fører - som lugtede kraftigt fra munden af spiritus - var groft uagtsom, jf. FAL § 18. Som uheldet er beskrevet i politirapporten er der tale om et klassisk spirituskørselsuheld, hvor alene spirituspåvirketheden er en naturlig forklaring på uheldets opståen, forløb og omfang. Det må lægges til grund, at vores forsikringstager har været sammen med føreren under dennes spiritusindtagelse, ligesom det må konstateres, at føreren umiddelbart efter uheldet fremviser umiskendelige tegn på spirituspåvirkethed. Disse kendsgerninger skal sammenholdes med den konstaterede spirituspromille, der havde en sådan størrelse, at det for enhver må stå klart, at den pågældende ikke var i stand til at føre motorkøretøj på betryggende vis. Nærværende kaskoforsikring (§ 3, stk. 3) dækker ikke skade forårsaget ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed, herunder kørsel i spirituspåvirket tilstand. Men den sikrede ejer er dog personligt dækket, hvis denne godtgør, at han ikke havde eller burde have haft kendskab til årsagen eller omstændighederne ved skaden. Der er i denne sag tale om et klart tilfælde af grov uagtsomhed, hvilket begreb i forsikringsretlig forstand skal ses i relation til FAL § 18, stk. 2. I den forbindelse henvises til retspraksis siden 1995 - UfR 1995, 737 H (EAL) og UfR 1996 B, side 194-194-, hvorefter der foreligger grov uagtsomhed, når skadevolder/sikredes adfærd har indebåret en indlysende fare for den faktisk indtrådte skade, og dette har stået eller burde have stået skadevolder/sikrede klart. Vi kan henvise til UfR 1996, 872 H (dissensen) (FAL), FED

1997, 480 V (FAL), UfR 1998, 1558 H (EAL) og UfR 1998, 1693 H (FAL) - samt UfR 1998, 335 Ø (FAL), hvor grov uagtsomhed begrundes med betydelig risiko. Føreren har udvist en adfærd, der har indebåret en indlysende fare for den faktisk indtrådte skade, og dette burde have stået ham klart. Ejeren - vores forsikringstager - har, ved at låne den berusede fører bilen, udvist en adfærd, som tilsvarende har indebåret en indlysende fare for den faktisk indtrådte skade, og dette burde have stået ham klart. På baggrund af undtagelserne i forsikringsbetingelserne, § 3, stk. 3, førers spirituskørsel, og den af såvel fører som ejer udviste grove uagtsomhed, er denne skade ikke dækket af kaskoforsikringen, jf. i øvrigt AK 50.787. At forklaringerne omkring førers lån (eller ikke lån) af bilen siden hen er ændret, er for os at se uden betydning; vi mener ej heller det vil få afgørende betydning bevisbyrdemæssigt under en eventuel retssag."

Af klagen af 5/7 2000 til nævnet fremgår: "For ankenævnet nedlægges der påstand om, at Tryg-Baltica skal udrede erstatning til min klient begrundet med principalt, at føreren af bilen selv har tilegnet sig denne uden min klients viden, subsidiært at min klient ikke har haft eller burde have haft kendskab til, at føreren af bilen var spirituspåvirket. Endvidere bemærkes, at min klients kendskab til dansk er yderst dårligt, og at afhøringen til politirapport, efter det oplyste, foregik på gårdspladsen til det sted, hvor min klient den pågældende aften opholdt sig, og at min klient i øvrigt ikke er blevet oplyst om sigtets rettigheder."

Af en tidligere skrivelse af 15/6 2000 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a.: "Min klient var deltager i en fest i N..., hvori bl.a. deltog forannævnte T. På et tidspunkt faldt min klient, angiveligt på grund af beruselse, i søvn. Herefter tilegnede T. sig nøglerne fra min klients jakke, som han i et tilstødende værelse i lejligheden, hvilket min klient efterfølgende har fået oplyst af 3 andre tilstedeværende personer, hvis navne er mig bekendt, samt af T., som skulle have afgivet skriftlig erklæring herom til Dem. Der er således ikke tale om, at T. har fået tilladelse af min klient til at låne bilen, og naturligvis heller ikke til at tilegne sig nøglerne. Min klient vågnede først, da politiet senere på aftenen ankom til lejligheden sammen med T., og mener ikke, at han under samtalen med politiet har givet udtryk for, at bilen var udlånt - dette har i hvert fald ikke været hans hensigt, idet det jo som nævnt slet ikke var tilfældet. Det bemærkes i den forbindelse,

dels at min klient var fortumlet og ikke ganske ædru under samtalen, og at han i øvrigt kun forstår dansk meget dårligt."

Af klagerens forklaring til politiet fremgår bl.a.: "Han kunne oplyse, at han og F.T. i går var kommet sammen til efterskolen i ..(klagerens) bil for at besøge en fælles bekendt. I dag havde der været en komsammen på efterskolen og i denne forbindelse var de kommet til at mangle drikkevarer, hvorfor F. var kørt ud for at købe nogle colaer. Han havde lånt afhørtes bil. Afhørte havde ikke haft den mindste mistanke om, at F. evt. havde fået for meget spiritus at drikke til lovligt at kunne køre bilen - ellers havde han ikke lånt den. Han krævede erstatning for det ødelagte køretøj - hvilket ville blive ordnet forsikringsmæssigt. Han oplyste endvidere, at bilen havde været i lovlig og forsvarlig stand inden uheldet. Han kunne ikke oplyse noget om selve uheldssituationen eller om F.'s evt. spiritusindtagelse inden uheldet."

Af føreren forklaring til politiet fremgår bl.a.: "Han erklærede sig villig til at udtale sig til rapporten og forklarede, at han bor i Horsens. Han var i går kørt fra Horsens til N… sammen med en bekendt - uheldsbilens ejer, ..(klageren) - i dennes bil, idet de skulle besøge en fælles bekendt, der studerer i N… og bor på et kollegium tilhørende F… Efterskole. Han havde ikke fået noget spiritus på turen før i dag omkring kl. 1800, hvor han hade drukket 3 glas almindelig rødvin og ikke andet. Senere på aftenen manglede man drikkevarer, hvorfor han var taget afsted for at købe nogle colaer. Han var ikke kendt i området, hvorfor han havde fået forklaret vejen til en tankstation med kiosk, hvor han kunne købe colaer. Han var herefter kørt afsted i bilen, som han havde lånt af ..(klageren). Da han ikke umiddelbart kunne finde tankstationen, var han kørt lidt rundt og var herunder kommet op til Hovedgaden/Remmerstrandvej. Her kunne han ikke finde nogen tankstation, hvorfor han kørte tilbage ad N…vej mod syd. Han mente at have kørt med en hastighed på 60 - 70 km/t., da han kom til en chikane. Da han kørte igennem chikanen, mistede han herredømmet over bilen. Han var ikke klar over om han påkørte kantstenen i chikanen og derfor kom til at slingre, eller det var fordi han havde et par lånte sko på, som var alt for store og at han derfor trådte forkert på bremse/speeder/kobling. I hvert fald begyndte bilen at slingre og da han ville rette den op, snurrede den rundt og kørte ind i haven og væltede. Han oplyste videre, at han havde været alene i bilen, da han kørte galt. Han havde ikke drukket spiritus under eller efter kørslen og

han havde ikke følt sig fuld inden kørslen, selv om han godt kunne mærke, at han havde drukket rødvin. På uheldstidspunktet var han alene på vejen, men straks efter uheldet kom der folk tilstede. Da han ikke var kommet noget til ved uheldet, gik han med part 2's genbo og det var herfra der blev ringet efter politi."

Af skrivelse af 9/11 2000 fra politiet til klageren fremgår bl.a.: "Jeg har i dag i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, besluttet at opgive påtale mod Dem for overtrædelse af færdselslovens § 54, stk. 3 i forbindelse med den sag, hvor De er blevet sigtet for den 4. marts 2000 at have overladt føringen af personbil TB … til F.T., skønt denne var påvirket af spiritus. Begrundelsen for afgørelsen er, at videre forfølgning ikke kan ventes at føre til, at De findes skyldig til straf."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§ 3 Kaskoforsikring … Stk. 3.3 Forsæt, spiritus, førerbevis m.v.** Kaskoforsikringen dækker ikke, når en skade er: a forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jfr. forsikringsaftalelovens § 18, b forvoldt, medens køretøjet blev ført af en person, der var beruset, jfr. forsikringsaftalelovens § 20, … Er en skade, som nævnt under a - c, ikke forvoldt af forsikringstageren selv, er denne dækket af forsikringen, medmindre det godtgøres, at forsikringstageren var vidende om, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller at forsikringstagerens ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan kan ikke ske for nævnet, men må i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard