618/01

Den 17. april 2001 blev i sag nr. 53.539:

xxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i GF-Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for et anmeldt indbrudstyveri.

Af klagen til nævnet fremgår: "Skade dato: 11.09.1999 ... I forbindelse med en erstatningssag ang. tyveri i vort hjem vil GF-forsikring ikke yde en rimelig erstatning på et B&O anlæg og et diamantarmbånd som blev stjålet. B&O Center i B. har brugt meget tid på at fremskaffe et tilsvarende brugt anlæg. Diamantarmbåndet har vi fået vurderet i flere forretninger og den billigste vurdering har vi taget til grund for vor køb og krav over for forsikringen.

B&O anlæg´s genanskaffelsespris Kr. 82.450,75 – GF pris: Kr. 32.700,-
Diamantarmbånd vurderingspris Kr. 62.000,- – GF pris: Kr. 40.000,-
Tab 144.450,75 - 72.700,- = Kr. 71.750,75.

Herudover har vi haft et tab på øvrige stjålne ting som GF har givet nedslag, samt at vi endnu ikke har fået repareret mur og vinduet, hvor tyvene brød ind ved tyveriet."

Selskabet har i skrivelse af 28/7 2000 bl.a. anført: "1) B & O Anlæg: ... Der er fortsat ikke nogen dokumentation for anlægget, idet bilagene skulle være i en bankboks, som banken har fået forbyttet på en eller anden måde. Det har således ikke været muligt at få dokumentation for købspriser og købstidspunkter, og konsulenten har derfor under-

søgt hvornår de pågældende modeller har været i handlen og hvornår de er udgået. På baggrund af disse oplysninger, der er indhentet i samarbejde med fa. M. Radio, har konsulenten opgjort erstatningen for det stjålne B & O anlæg til ialt kr. 32.700,00 incl tidsforbrug til linkarbejde og antenne. Disse priser er hvad selskabet kunne have genleveret tilsvarende B & O udstyr til. Forsikringstageren har fra fa. A. selv bestilt genlevering af B & O udstyr til ialt kr. 82.450,75, og kan således ikke acceptere erstatningsopgørelsen vedr. dette. Når henses til den manglende dokumentation for det stjålne udstyr samt oplysninger om hvornår udstyret har været i handlen og er udgået, må vi fastholde at den opgjorte erstatning er korrekt ansat. Vi tillader os iøvrigt at henvise til Nævnets kendelse nr. 21.594, og gør opmærksom på, at erstatningen for det stjålne B & O udstyr opgjort i overensstemmelse med denne kendelse ville give forsikringstageren en erstatning på kr. 17.608,49 mod det udbetalte beløb på kr. 32.700.00 2) Diamantarmbånd/-Tennisarmbånd For så vidt angår det stjålne diamantarmbånd, købt i udlandet, oplyser vor konsulent at den af forsikringstageren indhentede genleveringspris på kr. 62.000,00 efter hans vurdering er for højt ansat, idet der er tale om et smykke købt i udlandet, hvor kvaliteten af såvel arbejde som diamanter ikke har samme høje standard som i Danmark. Konsulentens vurdering på kr. 40.000,00 har vi således lagt til grund for erstatningsudbetalingen. ... Af forsikringstagerens klage til Nævnet fremgik det videre at vindue og mur endnu ikke var repareret. I forbindelse med besigtigelsen den 29. september 1999 udbad vor konsulent sig overslag på reparationen af bygningsskaderne, hvilket vi endnu ikke har modtaget fra forsikringstageren. Vi afventer således fortsat dette overslag, hvorefter vi kan tage stilling til erstatningskravet vedr. bygningsskaderne."

Det fremgår af sagens akter, at det omhandlede B&O anlæg udgik af produktion i 1991.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**23 Hvorledes beregnes erstatningen.** 23.10 ... For genstande, der er mere end 1 år på skadedagen eller for nye genstande, der i forvejen var beskadiget, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for nye genstande med et af selskabet fastsat rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder og brug eller andre omstændigheder. Dette fradrag kan foretages uanset genstandenes nytteværdi. Bestemmelsen herom i Forsikringsaftalelovens § 37 stk. 2 er derfor fraveget for denne forsikring."

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at godtgøre rigtigheden og størrelsen af et fremsat erstatningskrav.

Nævnet har gennemgået sagens omfattende akter og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand