611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 53.540:

xxxxxx x xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på den forsikrede ejendoms garage.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Selskabet har afvist at dække skaden med den begrundelse, at skaden skyldes en fejlkonstruktion som følge af, at tagkonstruktionen ikke har været fastgjort forsvarligt til murværket. Ejendommen/garagen er imidlertid opført i 1956 – jfr. vedlagte kopi af BBR ejermeddelelse ... og tagkonstruktionen opfyldte efter min klients opfattelse de byggenormer og sædvaner, der var gældende på daværende tidspunkt. ... Ved svarbrev af 6. april d.å. (kopi vedlægges som bilag ...) fastholdt selskabet imidlertid afvisningen af at dække skaden, blandt andet under henvisning til, at landbyggeloven var gældende i 1956, og at denne ikke fraviger fra den nugældende byggelovgivning hvad angår fastgørelse af tagkonstruktioner. Min klient har herefter rettet henvendelse til det rådgivende ingeniørfirma ... Consult A/S ... ved ingeniør J.C.J., der har besigtiget de omhandlede skader på garagetaget og herefter bekræftet min klients vurdering af, at tagkonstruktionen opfyldte de krav, der var gældende ved bygningens opførelse."

Selskabet har i skrivelse af 8/8 2000 anført: "Efter klagers telefoniske anmeldelse af stormskaden på ejendommen foretog selskabets taksator grundige undersøgelser på skadestedet den 4. januar 2000, og kunne straks konstatere, at stormskaderne på garagen skyldes tagkonstruktionens mangelfulde og utilstrækkelige fastgørelse til murværket. Garagemuren er opført i gasbeton, og som rem er oplagt et bræt i dimensionen 25 x 100 mm., og for hver ca. 70 cm. er der sømmet et 100 mm. søm ned i gasbetonmuren. På remmen er rejst en gitterspærkonstruktion, og hvert spær er sømmet skråt til remmen med et 100 mm søm på hver side af spærfod. Som denne konstruktion er udført, at den eneste fastgørelse af tagkonstruktionen til murværket været søm i remmen, som er gået 75 mm ned i murværket, og skråsøm i spærfod, som er gået ca. 50 mm ned i murværket. Der er ikke monteret hverken vindkryds eller trækbånd i tagkonstruktionen. Byggeforskrifter med udførlige beregningsformler foreskriver, hvorledes en tagkonstruktion skal forankres til bygningens murværk for at sikre en stabil bygning, og uanset byggetidspunkt har gængse byggemetoder og håndværksmæssig skik og brug, vist at spærkonstruktioner er fastgjort til murværket med brug af kraftige bolte indstøbt i muren eller metalbånd fastgjort til fundament. Det er selskabets opfattelse, at de anvendte korte søm ned i gasbeton ikke har givet spærrene fastgørelse til muren, og dette kombineret med manglende vindkryds har svækket konstruktionen, således at konstruktionen er faldet sammen ved vejrets påvirkning. De vedlagte fotos illustrerer tagkonstruktionen og skadernes omfang. Den af klagers advokat indhentede udtalelse fra fa. ... Consult mener vi ikke at kunne tillægge betydning ved bedømmelse af sagen, da den ikke indeholder en statisk beregning, i forhold til den gældende lovgivning."

Af skrivelse af 23/5 2000 fra ... Consult A/S til klagerens advokat fremgår bl.a.: "På forespørgsel fra ejer om, hvorvidt krav til tagkonstruktion er opfyldt, kan det herved oplyses – at de på opførelsestidspunktet gældende krav – såvidt os bekendt – er opfyldt. Ifølge ejers oplysning er garagen opført i 1956."

Nævnet har fået forelagt fotos af den omhandlede skade.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Skader der aldrig er dækket 27. Manglende vedligeholdelse, fejlkonstruktion m.v.** Skader der skyldes: – fejlkonstruktion, materialefejl eller forkert opførelse herunder faglig ukorrekt frem-

gangsmåde i forbindelse med reparations- eller installationsarbejde. (Undtagelsen gælder ikke for udvidet svampedækning, medmindre forsikrede har eller burde have kendskab hertil) – at bygningslovgivningens regler ikke er opfyldt – manglende vedligeholdelse er aldrig dækket af forsikringen."

Nævnet udtaler:
Garagen havde henligget med det omhandlede tag i 43 år, da skaden skete.

De oplysninger, der er forelagt nævnet om byggemåden på opførelsestidspunktet, giver ikke nævnets flertal fornødent grundlag for at fastslå, at garagen var opført i strid med sædvanlig byggemåde dengang.

Da nævnets flertal således finder, at selskabet ikke har godtgjort, at betingelserne for at bringe den påberåbte dækningsundtagelse i anvendelse er opfyldt,

b e s t e m m e s:

---

Selskabet, Danske Forsikring, skal anerkende, at den anmeldte stormskade er forsikringsdækket, og skal over for klageren afregne sagen i overensstemmelse hermed med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand