612/01

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.542:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livs- og ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over størrelsen af selskabet præmieopkrævning.

Af policen fra 1990 fremgår:

"Police nr. : ...
Forsikrede : P.D.A.
Cpr. nr. : 221066 ...
Forsikredes erhverv : Møbelfabrik
bi-erhverv : Lager- og pakhusforretning m. grovvarer
Forsikringstager : K.J.
Begyndelsesdag : 01/02-1999 Udløbsdag : 01/02-2027
Sidst ændret : 01/08-1997 Præmieophør : 01/02-2027

Dækningsomfang:	Beløb Kroner	Skatte kode
02 Årligt ved erhvervsevnetab	73.862	** 1
10 Sum ved invaliditet	1.161.277	** 5
21 Tandskade/lægeudgifter		** 5
31 Sum ved død	464.512	5
I alt præmie der forfalder den 1. feb.		3.144
Som fordeler sig på følgende måde:	Skattekode 1	2.150
	Skattekode 5	994

** Forsikringstager på denne del af forsikringen er den forsikrede.
Udbetalingsbestemmelser : Udbetaling sker til forsikringstageren.
I tilfælde af forsikringstagerens død
overgår rettighederne til den forsikrede."

I januar 1999 modtog selskabet via et andet forsikringsselskab følgende skrivelse fra forsikringstageren (klagerens ægtefælle/samlever): "**Opsigelse af fritidsulykkesforsikring**

Police nr.	Vores police nr.:	...
	Jeres police nr. :	...
Udløbsdato	01. Feb. 1999	

...

Opsigelse Undertegnede anmoder herved om, at ovennævnte forsikring slettes fra den anførte udløbsdato."

Selskabet afgangsførte herefter police nr. ... med virkning fra 1/2 1999.

Ved skrivelse af 11/2 2000 meddelte klagerens bank selskabet: "Ved gennemgang af vor kundes forsikringsdækninger i Privatsikring (nu ejet af Codan) har vi konstateret, at en opsagt fritidsulykkesforsikring fejlagtigt hos Dem også har resulteret i opsigelse af en tab af arbejdsevneforsikring. Det drejer sig om K.J. og P.D. ... Vi beder Dem derfor genoptage den del af police ... der vedrører tab af arbejdsevnedækningen, og ALENE lade fritidsulykkesforsikringsdækningen være opsagt. Vi henviser til opsigelsen dateret 14. 12. 1998, hvor der tydeligt er markeret 'opsigelse af fritidsulykkesforsikring'."

Selskabet meddelte herefter klagerens bank i skrivelse af 14/3 2000: "På foranledning af vor afdelingschef J.S., fremsender vi hermed en helbredserklæring der bedes udfyldt og underskrevet af P.D.A. Når vi har modtaget helbredserklæringen retur, vil vi tage stilling til på hvilke vilkår forsikringen kan genoptages."

Efter modtagelse af den udfyldte helbredserklæring meddelte selskabet klageren i skrivelse af 30/3 2000: "Vi fremsender hermed dækningsbevis, der er udstedt som genoptagelse af police ... pr. 1. februar 1999, hvor forsikringen ved en fejl blev slettet. Giroopkrævning for tiden 01.02.1999 til 31.01.2001 kr. 4.568,62 er vedlagt. For en ordens skyld gør vi opmærksom på, at det alene er dækningen for tab af erhvervsevne der er genoptaget."

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Grunden til jeg klager over denne sag, er at Codan opkræver penge for hele sidste år, hvor vores forsikring fejlagtigt blev opsagt hos dem.

De påstår at jeg var dækket ind hos dem hvis der var sket et uheld, men det mener jeg er forkert da de helt sikkert ikke vil dække en evt skade da forsikringen var opsagt. ... Da forsikringen blev genoptaget sendte Codan et girokort på beløbet fra sidste år sammen med beløbet fra i år, og jeg har betalt beløbet fra i år fordi jeg atter er dækket af forsikringen, men ikke beløbet fra sidste år da jeg ikke var dækket af forsikringen. Det skal til sidst siges at den forkerte opsigelse havde vi ikke noget med at gøre, det er en fejl der er sket imellem vores bank og Codan."

Selskabet har i skrivelse af 21/8 2000 bl.a. anført: "I brev af 7. juni 2000 har Codan blandt andet oplyst, at vi efter modtagelsen af helbredsoplysninger har tilbudt genoptagelse af forsikringen pr. 1. februar 1999. Dette tilbud har Codan efter omstændighederne fremsat, selvom Codan i almindelighed ikke tegner en sådan forsikring enkeltstående, fordi vi forstod, at det beroede på en fejltagelse, at forsikringen oprindelig var slettet. Samtidig er oplyst, at nytegnes en forsikring for en med alder og erhverv svarende til den forsikrede med ikrafttræden 1. februar 2000, vil den helårlige nytegningspræmie som følge af ændring af grundlagsrente m.v. udgør kr. 4.891,10 årligt og ikke kr. 2.250,63 årligt, som er den præmie, der er anført i dækningsbeviset. Efter en fornyet gennemgang af sagen skal Codan fastholde, at Codan har været berettiget til at opkræve præmie som sket. I foreliggende sag er forsikringen opsagt. Forsikringen var derfor ophørt. Opsiges en forsikring angivet med policenummer via et andet forsikringsselskab uden at der i opsigelsen er gjort bemærkninger om, at dele af forsikringen ikke ønskes opsagt, må opsigelsen omfatte den fulde forsikringsdækning under det angivne police-nr. Den omstændighed at Codan, som nævnt i korrespondancen efter omstændighederne og på baggrund af helbredsoplysninger, har tilbudt en genoptagelse af en del af den hidtidige forsikringsdækning kan ikke ændre herpå. Da der er tale om en genoptagelse af den tidligere forsikring med den tidligere aftalte forsikringspræmie har Codan krav på præmie også for 1999."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at selskabet uberettiget har anset den omhandlede opsigelse som en opsigelse af hele forsikringen med virkning fra den 1/2 1999. Opsigelsen angiver at vedrøre en fritidsulykkesforsikring, så såfremt selskabet ik-

ke ville fortsætte forsikringsforholdet for den øvrige del af forsikringen, måtte selskabet have kontaktet klageren herom.

Efter nævnets opfattelse har selskabet været i risiko i den angivne periode for så vidt angår dækningen for tab af erhvervsevne, og selskabet har efter nævnets opfattelse være forpligtet til – uden afgivelse af nye helbredsoplysninger – at genoptage dækningen ved tab af erhvervsevne mod betaling af præmien i alt 4.568 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard