612/01

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.545:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Codan Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri, som fandt sted den 9/1 2000.

Selskabet har i skrivelse af 27/7 2000 anført: "I forbindelse med indbruddet hos forsikringstager bliver der blandt andet stjålet B&O-udstyr til en i skadeanmeldelsen oplyst værdi af kr. 50.830,00. Anskaffelsestidspunktet for udstyret er i skadeanmeldelsen oplyst til at være årene 1996, 1997 og 1998. Forsikringstager har til vor taksator oplyst, at B&O-udstyret er erhvervet ved en byttehandel og at han ikke er i besiddelse af dokumentation for dette udstyr. Senere i forløbet har forsikringstager oplyst, at udstyret er købt hos radioforhandler P... Expert ... eller hos T... Fona ... Forsikringstager har fremsendt faktura for B&O TV MX 6000. Fakturaen var dateret pr. 311097 og ikke pr. 1998 som i skadeanmeldelsen oplyst. Forsikringstager har endvidere fremlagt foto af B&O båndoptager 5500 samt højttaler B&O 6000. Fona ... har oplyst at forsikringstager ikke er noteret som kunde. En tidligere medarbejder ved navn T. er fratrådt i 1997. Expert ... v/P... er telefonisk anmodet om kopi af originalfaktura på det anførte TV. Han oplyser ikke at have solgt andet radio- eller TV-udstyr til forsikringstager, men at andre i firmaet evt. kan have handlet med forsikringstager. For så vidt angår B&O TV, MX 6000 er der på den foreviste faktura foretaget overstregning af navn i feltet for 'kundenavn' og oven-

over håndskrevet navnet på forsikringstager. Ifølge oplysning fra vor taksator er fakturaen rettelig udstedt til forsikringstagers virksomhed. Såfremt dette er tilfældet, henhører dækningen af TV under forsikringstagers virksomhedsdækning og dermed ikke under den private indboforsikring. Til trods for ovennævnte omstændigheder har vi anset det samlede B&O-udstyr for dækningsberettiget i henhold til forsikringen og ikke stillet krav om yderligere dokumentation. Idet der er tale om B&O-udstyr der er over to år gammelt, opgøres værdien heraf ikke til nyværdi men til dagsværdi, hvor der sker fradrag for alder og brug. Der henvises til forsikringsbetingelsernes bestemmelser om opgørelse af erstatningen pkt. 37 og 38. Vor skadekonsulent har ved et møde hos forsikringstager den 6. april 2000 aftalt, at vedkommende ville foretage en fornyet prisundersøgelse for B&O-udstyr over to år gammelt. Radioforhandler 2Tal ... oplyser brugtpriser som følger:

B&O TV MX 6000 m. el-drejesokkel	10.500,00 kr.
B&O højttalere 6000, udgået model, sætpris	1.600,00 kr.
Fødder til højttalere	1.000,00 kr.
B&O højttalere, CX 50, udgået model, sætpris	1.590,00 kr.
1 B&O fjernbetjening, ekstra	1.116,00 kr.
Video, B&O, V 6000, udgået model	4.000,00 kr.
B&O båndoptager, 5500, udgået model	995,00 kr.
B&O telefon	1.995,00 kr.
B&O telefon	1.000,00 kr.
B&O telefon trådløs	1.000,00 kr.
I alt	24.796,00 kr.
Hertil kommer:	
8 fl. rødvin, kr. 600,00, 3 fl. rød Ålborg kr. 450,00	1.050,00 kr.
Diverse spiritus	4.000,00 kr.
Rengøring oprydning	1.000,00 kr.
I alt	**30.846,00 kr.**

Forsikringstager har overfor vor skadekonsulent accepteret ovennævnte værdiansættelse af B&O-udstyret og forsikringstager har til samlet dækning af ovenstående modtaget et beløb på kr. **37.605,00** og dermed en merdækning på kr. 6.759,00. Angående udgiften til reparation af sofabord udgør denne kr. 1.687,50. Efter en revurdering af sagen skal vi bekræfte at være indforstået med ligeledes at anse denne udgift for dækningsberettiget i henhold til forsikringen og vi har d.d. fremsendt erstatning herfor til forsikringstager. Forsikringstager har rejst krav om udbetaling af erstatning for fotoudstyr til en værdi af kr. 8.000,00 ifølge skadeanmeldelsen. ifølge klageskemaet til ankenævnet udgør værdien af fotoudstyret kr. 10.000,00 og forsikringstager har tidligere i sagsforløbet angivet værdien til ca. kr. 26.785,00. Forsikringstager har til vor taksator oprindeligt oplyst, at han ikke kunne huske hvor fotoudstyret var købt. Efterfølgende oplyste forsik-

ringstager at han mente at have en kvittering, hvilken kvittering vi efter gentagne anmodninger ikke har modtaget og sluttelig har forsikringstager oplyst, at fotoudstyret er købt privat af en grossist som demomodel over 2 gange. Han er ikke i besiddelse af kvitteringer for købet. På forespørgsel har forsikringstager oplyst, at han ikke kan erindre navn eller andet, der kan identificere sælger. Forsikringstager har fremlagt et foto, der viser et fotoapparat på et stativ, men det er ikke muligt at foretage en nærmere identifikation. Efter en bedømmelse af sagen i sin helhed, herunder en total mangel på dokumentation samt forsikringstagers udtalelser, hvor vi gennem hele sagsforløbet er blevet præsenteret for særdeles modstridende forklaringer, har vi meddelt forsikringstager, at vi ikke kan udbetale erstatning for fotoudstyret før vi modtager tilstrækkelig dokumentation for såvel besiddelse som udstyrets beskaffenhed. Denne afgørelse fastholdes. For fuldstændighedens skyld skal vi supplerende oplyse, at foruden ovennævnte er der udbetalt erstatning til forsikringstager for stjålne smykker til en samlet værdi af kr. 12.416,00 ligesom der er udbetalt erstatning for reparation og rensning af gulvtæppe. Under henvisning til ovenstående skal vi fastholde den i sagen foretagne erstatningsopgørelse og såfremt De måtte ønske yderligere oplysninger, står vi naturligvis til rådighed."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 11/8 2000 anført: "Jeg er fortsat uenig i afgørelsen vedr. fotoudstyret. Det er korrekt at der ikke længere forefindes en kvittering for fotoudstyret. Men det er ikke realistisk at have kvitteringer liggende for alle effekter, der er flere år gamle. Men jeg har sagt det var en brugervejledning, men da den skulle findes viser det sig at den er væk sammen med linse, lysmåler diverse film bits som ikke var anmeldt først. I skadeanmeldelsen blev prisen anslået til kr. 8.000, men da vi efterfølgende fandt ud af prisen for ekstraudstyret mener vi nu, at kr. 10.000 er mere rimeligt, især da en prisundersøgelse viste en nypris på kr. 26.785. Hvis dette er et problem accepterer jeg gerne, at der tages udgangspunkt i den fundne nypris."

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at godtgøre rigtigheden og størrelsen af et anmeldt erstatningskrav.

Nævnet har gennemgået den samlede sag og finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet – der også har betalt for klagerens sofabord – på det foreliggende grundlag har afvist at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard