612/01

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.546:

xxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på det forsikrede lystfartøjs mast.

Selskabet har i skrivelse af 1/8 2000 redegjort for sagen således: "Den 15. juni 2000 blev vi kontaktet telefonisk af vores forsikringstager, som oplyste, at hans mast var konstateret beskadiget. Foranlediget heraf anmodede vi samme dag fa. Yacht-Enterprise, ... om at foretage besigtigelse med henblik på konstatering af skadens omfang og årsag. I mellemtiden modtog vi forsikringstagers skriftlige havarianmeldelse pr. telefax den 19.6.2000, hvormed forsikringstager uddybende oplyste, at skaden blev konstateret i forbindelse med klargøring af masten i uge 18/2000, idet der blev observeret en revne ved forkanten af foden til begge salingshornene på masten. Besigtigelsen af Yacht-Entreprise ... udmønter sig i en besigtigelsesrapport, hvoraf det fremgår, at de aktuelle revnedannelser er opstået som følge af mastens vedvarende anvendelse og varierende belastning gennem dennes levetid samt mastens konstruktion. På denne baggrund afviste vi ved brev d. 26. juni 2000 at yde erstatning for den skete skade under henvisning til, at skaden ikke kan henføres til lystfartøjsforsikringens dækningsomfang samt direkte er undtaget af forsikringens dækningsundtagelser, som blandt andet foreskriver, at forsikringen ikke dækker skader, der skyldes alder, konstruktions-, materiale- eller fabrika-

tionsfejl. Som følge af vores forsikringstagers uenighed i vores afgørelse, herunder dennes opfattelse af, at skaden er opstået ved en tilfældig og pludselig ydre årsag eller en grundstødning, blev Yacht-Entreprise ... anmodet om yderligere kommentarer. Med baggrund i Yacht-Entreprise's uddybende forklaring til sagen fastholdt vi vores afvisning, idet det af Yacht-Entreprise blev tilbagevist som usandsynligt, at skaden skulle være opstået som følge af en tilfældig og pludselig ydre årsag endsige en grundstødning. Ud over den allerede i rapporten af 22. juni 2000 angivne årsag, understøttes Yacht-Entreprise vurdering da også af den omstændighed at vores forsikringstager ikke har registreret skadens indtræden under sejlads, men derimod først i forbindelse med forårsklargøringen af masten. Endvidere har vores forsikringstager oplyst Yacht-Entreprise, at han ikke kan udelukke, at masten havde skaden ved hans køb af fartøjet. Vores forsikringstagers eneste oplysninger til ankenævnet henviser til at skaden er opstået i mastens svage punkt samt at mange andre fartøjer sejler med tilsvarende konstruktion uden at dette har medført havari. Vi skal hertil kort bemærke, at vores afgørelse i denne sag alene er baseret på besigtigelsen af den konkrete skade. Det er fortsat vores opfattelse at skaden ikke kan henføres til forsikringens dækningsomfang, beskrevet i lystfartøjsbetingelsernes punkt 10 samt direkte er undtaget jævnfør betingelsernes punkt 11, hvorfor vi må fastholde vores afvisning af vores forsikringstagers krav i sagen."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klagen til nævnet bl.a. anført: "Under besigtigelsen af mastehavariet blev der mellem undertegnede [klageren] og Hr. A.B. [taksatoren], talt om løst og fast i forbindelse med lignende havarier og jeg mener i den forbindelse at Hr. A.B. har draget egne konklusioner ud fra et ikke uvildigt synspunkt og dermed er den direkte årsag til at Codan fralægger sig sit erstatningsansvar. ... jeg erindrer at have udtalt, at såfremt masten havde været defekt ved køb af fartøjet, kunne den ikke have overlevet en sæson, og ikke som beskrevet at jeg var i tvivl om hvornår skaden var sket. Hr. A.B. fastslår i sin konklusion ..., at revnedannelsernes opståen kan henføres til mastens konstruktion og alder. Jeg mener det er en meget vovet påstand som må stå helt for deres egen regning. Der sejler utallige master rundt med samme konstruktion som er både ældre og dårligere vedligeholdt, uden at det giver anledning til havarier. Samtidig vil jeg gerne pointere at langt størstedelen af alle mastehavarier forekommer omkring netop det punkt ved salingshornenes fæste som altid vil

være et af mastens svage punkter. Den type rig (Svenskerrig) som der her er tale om, er som følge af salingshornenes store vinkel, samt det faktum at der kun er ét undervant på masten måske være mere udsat for den type skade end de fleste, men hvis det skulle frasige et forsikringsselskabs ansvar for havarier vil der være et utal af både som har samme problem som undertegnede. Der burde i så tilfælde tages forbehold for en sådan efter 'Ekspertens' vurdering svaghed på masten."

Af havarirapporten fremgår bl.a.: "**Hændelsesforløb: ...** I forbindelse med klargøringen i foråret 2000, bemærkede forsikringstager at der var revnedannelser i salingshornenes forreste fastsvejsninger til masterøret. Forsikringstager kontaktede en lokal reparatør, der udførte en ny svejsning på masten ved begge salingshornsfæste. Derefter blev masten tilrigget og monteret på fartøjet. Efter den seneste sejlads (aftenkapsejlads) d. 14. juni 2000, der foregik i frisk til hård vind ville forsikringstager kravle i riggen for at montere flagliner under salingshornene. Under denne seneste sejlads havde forsikringstager ikke bemærket noget unormalt ved masten. Da han kommer op til salingshornene, bemærker han at der igen er opstået en revne ved svejsningen på det bb. salingshornsfæste, samme sted som dette netop er blevet repareret. ... Afslutningsvis fortalte forsikringstager at han var klar over at der, for at kaskoforsikringen skulle dække skader, skulle være tale om en pludselig opstået skade / skadebegivenhed, hvilket ikke var tilfældet i den konkrete sag. Forsikringstager havde ikke bemærket noget unormalt ved fartøjets mast og rig under nogle sejladser, og ej heller ved de to beskrevne sejladser i hård vind (efterår 1999 og 14. juni 2000). **Konklusion:** Der er for undertegnede ingen tvivl om, at revnedannelsernes opståen skal henføres til masten konstruktion, og ikke skyldes nogen enkeltstående begivenhed. Disse revner er opstået som følge af mastens vedvarende anvendelse og varierende belastning igennem dennes levetid (ant. fra 1986). Os bekendt er der ingen masteproducenter der i dag svejser salingshornsbeslag fast på masterøret. Fortsat sejlads med masten i sin nuværende stand er ikke forsvarlig."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: **10. Under sejlads i sejladsperioden omfatter dækningen: ...** - skader, der skyldes, at mast, bom eller spilerstage knækker under sejlads. Det er dog en betingelse, at riggen har været i orden og forsvarligt sat, og at bruddet skyldes en tilfældig og pludselig ydre årsag. ... **11. Un-**

der sejlads i sejladsperioder omfatter dækningen ikke: ... - skader, der skyldes manglende vedligeholdelse, rotter, mus, glasfiberpest (osmose), fabrikations-, materiale- eller konstruktionsfejl eller skader, der er omfattet af en garantiordning."

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at den anmeldte skade på masten skyldes en tilfældig og pludselig ydre årsag. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard