612/01

Den 5. februar 2001 blev i sag nr. 53.547:

xxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikringsaktieselskabet
Allianz Nordeuropa
Banestrøget 21
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Forsikringsaktieselskabet Allianz Nordeuropa, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et totalskadet køretøj.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "I sommeren 1999 udlånte forsikringstager sin bil til en bekendt ved navn I.O.F. Forinden hun udlånte bilen, spurgte hun I.O.F., om han havde erhvervet kørekort, idet hun var bekendt med, at han et godt stykke tid forinden havde gået på køreskole med henblik på erhvervelse af kørekort. I.O.F. bekræftede mundtligt overfor min klient, at han havde kørekort. ... Der ønskes udbetaling af erstatning i henhold til taksatorrapport af 30.07.1999, idet der henvises til, at det følger af forsikringsbetingelsernes kørselsdækning 101220, § 2 in fine, at såfremt skaden ikke er forvoldt af forsikringstager, fast bruger eller et medlem af forsikringstagerens husstand, er forsikringstager dækket af forsikringen, medmindre det godtgøres, at forsikringstager var vidende om, at der forelå omstændigheder, som foran beskrevet eller forsikringstagers ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed. Der henvises til, at forsikringstager forinden udlån af bilen spurgte I.O.F., om han havde kørekort, hvilket han mundtligt bekræftede. Det bestrides herefter, at forsikringstager har handlet groft uagtsomt, i hvilken forbindelse der i øvrigt henvises til UfR.1967.292.H, i hvilken sag Højesteret lagde til grund, at det var tilstrækkeligt, at føreren på forsikringstagers forespørgsel mundtligt havde bekræftet at have kørekort."

Selskabet har i skrivelse af 21/8 2000 anført: "Jf. politiets rapport samt det forhold, at klager har accepteret bødeforlæg for at overdrage føringen af sit køretøj til en person der ikke lovligt kan føre køretøjet, har selskabet afvist dækning under kaskoforsikringen, idet klager ikke har sikret sig at låner havde kørekort."

Af politirapporten fremgår bl.a.: "Uheldsstedsundersøgelsen viste, at part 1, havde kørt ad Østerbrogade mod Limfjordsbroen. Her havde det været hans hensigt at fortsætte mod syd i retning mod Aalborg. Parten havde benyttet 1. vognbane. Grundet manglende kørselserfaring samt for høj hastighed har været en medvirkende årsag til uheldet, hvor part et var kørt op på cykelstien gennem et rørhegn. Køretøjet havde beskadiget omh. hegn."

Af førerens forklaring til politiet fremgår bl.a.: "Han forklarede nærmere at han g.d. havde lånt bilen af en bekendt. Han oplyste at pågældende kvinde han havde lånt bilen af ikke vidste at han ikke havde erhvervet kørekort. ... Han oplyste at han har forsøgt at tage kørekort i Danmark og at han herunder har haft 25 køretimer. Han har dog ikke fuldført undervisningen."

Af klagerens forklaring til politiet fremgår bl.a.: "Hun oplyste hun dagen før uheldet havde udlånt bilen til part 1. Hun havde udlånt bilen uden at sikre sig at pågældende havde erhvervet kørekort til bilen. Hun var vidende om at pågældende havde modtaget køreundervisning. Hun troede derfor at pågældende havde erhvervet kørekort. Hun havde intet kørekort set og efterfølgende blev hun opmærksom på at pågældende ikke havde kørekort. Hun ønskede at betale et tilsendt bødeforlæg."

Af en tidligere skrivelse af 5/5 2000 fra klagerens advokat til selskabet fremgår bl.a.: "Jeg kan oplyse, at jeg har talt med føreren af bilen, som mundtligt overfor mig har bekræftet, at A.G.H. forinden udlånet af bilen spurgte ham, om han havde kørekort, hvilket han – i strid med sandheden – bekræftede. Både min klient og føreren af bilen oplyser, at dette tillige blev oplyst overfor Politiet. Jeg er enig med Dem i, at dette ikke fremgår af politirapporten, men dette er formentlig begrundet i, at det er uden betydning for straffesagens afgørelse, om min klient har spurgt efter, om føreren har kørekort. En frifindelse for overtrædelse af færdselslovens § 118, jfr. § 65, stk. 2, kræver således, at min klient

reelt har set kørekortet. Dette er som bekendt ikke et krav for så vidt angår det forsikringsmæssige mellemværende, jfr. U1967.292H. Jeg har talt med Politiet, som har oplyst, at de ikke ønsker at udtale sig på nuværende tidspunkt, men at den afhørende politiassistent kan indkaldes som vidne under en eventuel retssag. Føreren af bilen har trods flere skriftlige anmodninger fra mig ikke fremsendt en skriftlig bekræftelse på hans oplysning om, at min klient forinden udlånet spurgte til kørekortet, og at han gav bekræftende svar. Han kan imidlertid indkaldes som vidne til at afgive forklaring under straffeansvar, hvorved det oplyste kan bekræftes."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Kørselsdækning** ... **§ 2 Undtagen risiko.** ... 5. Skade, der er indtrådt, medens køretøjet blev ført af en person, der ikke havde lovbefalet kørekort. ... Såfremt skaden ikke er forvoldt af forsikringstageren, fast bruger eller et medlem af forsikringstagers husstand (personer tilmeldt forsikringstagers folkeregisteradresse), er forsikringstageren dækket af forsikringen, medmindre det godtgøres, at forsikringstageren var vidende om, at der forelå omstændigheder som foran beskrevet, eller hans ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:
På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke tilstrækkeligt grundlag for at antage, at klageren ved overladelse af køretøjet til den pågældende person har udvist grov uagtsomhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsaktieselskabet Allianz Nordeuropa, skal anerkende, at det uberettiget har afvist at yde forsikringsdækning, og skal udbetale den erstatning, som klageren herefter har krav på med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard