613/01

Den 19. februar 2001 blev i sag nr. 53.554:

xxxxx xxxxxx
xxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tjenestemændenes
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på et garagetag.

Selskabet har i skrivelse af 9/8 2000 til nævnet redegjort for sagen således: "Fra vores kunde modtog vi den 25. maj 2000 en skadeanmeldelse, hvoraf fremgik, at ved anlægning af nye trapper og støttemur til disse, er det underliggende garagetag revnet. Skaden blev under henvisning til forsikringsbetingelserne afsnit 1, punkt 8 afvist, idet årsagen til skaden blev angivet til at være fejlkonstruktion og underdimensionering. På baggrund af den fremsendte klage, har vi sendt sagen til bygningstaksator E.B., hvorfra vi har modtaget en rapport. Denne har ved besigtigelse konstateret, at garagen er opført i 1968-69 og er muret ind i skrænten. Det vil sige, at man efter opmuring af garagen har opbygget en plantestensmur på garagetaget, bag hvilken der er påfyldt ca. 22 kubikmeter jord. Under det støbte betontag er der opsat 3,5 cm træbetonplader. Trappetrinene, der starter på garagetaget, var udført i træ. Ved den nye konstruktion er der bag knækfliserne påfyldt ca. 2 kubikmeter beton, hvilket svarer til ca. 4.200 kg. Trappetrinene af træ er ligeledes udskiftet med betonfliser, som vejer ca. 774 kg. Bygningstaksator E.B. har under samtale med kunden fået oplyst, at der ikke er konstateret revne i beton-

dækket, idet troldtex pladerne ikke er taget ned. Der er alene revne i en troldtexplade indvendig på loftet. Der kan heller ikke ses nogen revne i det udvendige betontag. Det skal endvidere bemærkes, at taget er 31-32 år gammel, hvilket kan have svækket de indstøbte jern. Som sagen er belyst, er der ikke tale om en i henhold til betingelserne dækningsberettiget begivenhed. Gennem det foreliggende materiale er det ikke dokumenteret, at der overhovedet er indtruffet en skade. Der er konstateret en revne i en indvendig loftsplade, men ingen andre revner. Hvorvidt denne revne er opstået i forbindelse med den nye konstruktion vides ikke. Men dertil kommer, at policens beskrivelse af dækningsberettigede begivenheder ikke omfatter nærværende sag, idet anden pludselig skade - som den defineres i forsikringsbetingelsernes afsnit 4, pkt. 8 - ikke foreligger. Det må lægges til grund - henset til skadeanmeldelsen, klageskemaet og taksatorrapporten - at såfremt revnedannelsen er af nyere dato, er den et resultat af større materialetilførsel over et tidsrum, som har øget trykket på garagetaget af beton. Anden pludselig skade foreligger ikke, og hvis en revnedannelse kan konstateres i forbindelse med den ny konstruktion, vil denne jo være forårsaget - over tid - af underdimensionering."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 17/8 2000 til nævnet anført: "Først vil jeg lige slå fast, at det eneste nye der er lavet, som kan påvirke belastningen af vores garagetag, er som anført betontrappetrinene, som er anbragt langs garagen + en øgning af eksisterende mur på denne. Resten af jorden har været der altid, og jeg kan oplyse, at skaden på taget er sket pludselig under vores øgning af muren. Dette kunne vi se, da der var faldet stykker af de nævnte troldtex-plader ned på vores biltag. Vi måtte derfor, i al hast, få lavet en understøtning i garagen, da vi var bange for, at taget ville bryde helt sammen."

Selskabet har herefter i skrivelse af 4/9 2000 til nævnet anført: "I den anledning præciseres, at den yderligere belastning, som er en følge af den nye konstruktion, vægtmæssigt svarer til mellem 4 og 5 tons. At denne vægtforøgelse har øget trykket på garagetaget af beton over et tidsrum er hævet over enhver tvivl - og harmonerer også med vores kundes eget ordvalg."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Afsnit 1 Fællesbestemmelser … 8. Generelle undtagelser og begrænsninger** Forsikringen dækker ikke hus- og grundejerskader eller insekt- og svampeskader, når årsagen er manglende vedligeholdelse, tæring, byggefejl, fejlkonstruktion eller underdimensionering."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at den anmeldte skade ikke kan anses for en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen