611/01

Den 22. januar 2001 blev i sag nr. 53.558:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning efter en stormskade på husets tag.

Husets tag af cementtagsten blev den 3/12 1999 beskadiget i et sådant omfang, at der skal ske total udskiftning af tagstenene.

For at begrænse vandskaderne i forbindelse med tagskaden, blev der kort tid efter skaden opsat nyt undertag, hvilket er betalt af selskabet med 27.786,84 kr.

Da den skaderamte ejendom er beliggende på en lille ø, har selskabet ikke ønsket at besigtige ejendommen. Selskabet har derfor beregnet erstatning på grundlag af et af klageren tidligere indhentet "overslag" fra november 1999, lydende på 89.900 kr. + moms, eller i alt 112.375 kr. Da taget efter selskabets opfattelse - vurderet på grundlag af fotos - er ca. 60 år gammelt og i et udsat miljø, har selskabet under henvisning til SKAFOR's levetidstabel udbetalt 50% af "overslaget", eller 56.187,50 kr. fratrukket det allerede udbetalte beløb for undertaget.

2. 53.558

Klageren kræver dækning for sine faktiske udgifter 130.454,52 kr. + 27.786 kr. for undertag, i alt 158.241,36 kr.

Klageren gør gældende, at det er aftalt, at undertaget skulle oplægges som fareafværgelse i stedet for anden afdækning. Klageren gør endvidere gældende, at han den 22/12 1999 af en navngiven medarbejder har fået telefonisk tilsagn om fuld dækning for taget, hvilket han skriftlige har bekræftet overfor selskabet den 25/12 1999.

Klagerens tømrer har i skrivelse af 1/4 2000 udtalt: "Efter samtale med H.W. (d. 21/12 1999), har jeg forstået, at Alm. Brand ville betale for hele tagarbejdet. Hvilket jeg på almindelig dansk, forstår som at hele skaden vil blive dækket af forsikringen."

Selskabet bestrider, at der er givet et sådant tilsagn, og gør endvidere gældende, at i det omfang, der er givet tilsagn, er dette fremkommet på grundlag af urigtige oplysninger fra klageren om tidligere aftaler.

Klageren gør videre gældende, at selskabet ikke kan foretage afskrivning uden at have besigtiget taget. Klageren har oplyst, at ejendommen er opført i 1876, men at taget er nyere. Alderen er dog ikke oplyst.

Sluttelig gør klageren opmærksom på, at de priser, selskabet lægger til grund, ikke er et bindende tilbud fra håndværkeren, men alene et overslag. Klageren anfører, at de lokale forhold på den lille ø har fordyret arbejdet.

Selskabet har tilbudt at forhøje erstatningen med 12.500 kr.

Det fremgår endvidere af sagen, at der er udbetalt erstatning for andre poster, der ikke ses at være tvist om.

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**5. Hvorledes beregnes erstatningen. 5.1 Erstatningens fastsættelse** Erstatningen fastsættes til, hvad det efter priserne på skadedagen vil koste at reparere en beskadiget bygning/genstand i uændret skikkelse. ...

**5.1.2.** Der foretages fradrag i erstatningen for slid og ælde, når værdiforringelsen af det beskadigede umiddelbart før skaden overstiger 30% af nyværdien."

Nævnet udtaler:
Nævnet har i adskillige kendelser udtalt, at selskaberne ikke uden en besigtigelse og konkret vurdering af det skadedes tilstand kan foretage fradrag alene med henvisning til SKAFOR's levetidstabeller.

Nævnet finder, at selskabet i den foreliggende sag ikke har sandsynliggjort, at taget var forringet med mere end 30%.

Herefter og da selskabet heller ikke i øvrigt har anført nogen begrundelse for, at erstatningen ikke skulle tage udgangspunkt i de faktiske udgifter til nyt tag, herunder undertag, finder nævnet, at selskabet skal erstatte taget med i alt 158.241,36 kr., idet nævnet forudsætter, at selskabet allerede har udbetalt 56.187,50 kr.

b e s t e m m e s :

---

Selskabet, Alm. Brand af 1792, skal udbetale yderligere 102.053,86 kr. til klageren med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand