613/01

Den 19. februar 2001 blev i sag nr. 53.561:

xxxxx x xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Danske Forsikring, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrud som et simpelt tyveri.

Selskabet har i skrivelse af 28/7 2000 redegjort for sagen således: "Ved tyveri fra klagers bolig den 08. december 1999 blev der til os anmeldt stjålet 1 guldhalskæde, kontante penge og 18 flasker rødvin. Selskabets taksator har sammen med klager gennemgået bygningen den 11. februar 2000, og undersøgelser af bygningen viste ikke tegn på opbrud. Tyven formodes at være kommet ind i bygningen via nogle knuste ruder i bygningens vestlige del. Endvidere var en 'støvafdækning' opsat mellem afsnit i beboelsen skubbet til side. Denne 'støvafdækning' består af en træramme, hvorpå er monteret kraftig plastik, og den var opsat til afskærmning i forbindelse med renovationsarbejder i en del af bygningen. (se foto) Ud fra disse iagttagelser har tyven kunne skaffe sig adgang til og rundt i bygningen uden anvendelse af værktøj eller vold, og vi har derfor behandlet tyveriet efter betingelsernes afsnit 4.7 simpelt tyveri, hvor penge og særlige private værdigenstande ikke er dækket. Klager har fået udbetalt 600,- kr. som erstatning for den stjålne vin. Klager har efterfølgende henvendt sig til os, og gjort opmærksom på, at tyven muligvis var kommet ind i bygningen via et vindue i stuen, hvor der kunne ses 2 søm i ruderammen, som var løse. Kriminalpolitiet i R. har foretaget fornyet undersøgelser af det pågældende vindue, kopi af politirapporten er medsendt, og i rapporten anfø-

res, at der er tale om et ældre dannebrogsvindue i dårlig stand, uden monteret lukkemekanisme, og det registreres, at vinduet kunne åbnes selvom det nederste søm fortsat sad i vinduesrammen. Selskabets taksator foretager genbesigtigelse af skadestedet og bekræfter, at det pågældende vindue har en dårlig tilstand og det kan ikke aflåses på forsvarlig måde. Når vinduet, tyven er kommet ind ad, ikke har indvendig lukkemekanisme, og når søm, der skulle holde rammen på plads, er sømmet i en dårlig vedligeholdt og nedbrudt karm uden tilstrækkelig vedhæftningsevne, kan vi ikke betragte bygningen som forsvarligt aflåst. Rumadskillelsen inde i bygningen har blot kunne skubbes væk af tyven, og kunne med plastik ikke forhindre gennemgang mellem rummene. Idet vi henviser til ovenstående samt de medsendte bilag i øvrigt, fastholder selskabet, at tyveriet skal behandles efter policens afsnit om simpelt tyveri, da bygningen ikke kan betragtes som forsvarlig aflåst."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 14/8 2000 bl.a. anført: "De skriver, at tyven muligvis er kommet ind af vinduet i stuen. Det vi siger er, at efter som vinduet var opbrudt, kan der da ikke herske tvivl. Her understreger vi også, at det var den eneste mulighed. ... Derefter skriver de, at der kunne ses 2 søm i ruderammen. Dette er delvis korrekt, men der undlades at oplyse om yderligere 4 søm. ... De skriver, at vinduet kunne åbnes, selvom det nederste søm fortsat sad i vinduet. Det er sandt, at det nederste søm sad i, men de ovennævnte 4 søm, var sømmet i en solid karm. Og derfor kunne vinduet ikke åbnes uden brug af værktøj eller vold. ... I tredje afsnit på side 2, skriver de at bygningen ikke var forsvarligt aflåst, p.g.a. at rammen var sømmet i nedbrudt karm. Igen påstår vi at det ikke er rigtig, da de stadig har glemt at der i alt sad 6 søm. Hvoraf de 4 søm var sømmet i fast karm, som ikke var nedbrudt. I øvrigt var vinduet malet op flere gange, og som vi alle ved, åbner man ikke bare et sådant vindue, som er malet over, og som ikke har været åbnet i en halv krig."

Selskabet har herefter i skrivelse af 5/10 2000 anført: "Klager gør på ny gældende, at vinduet ikke kunne åbnes uden brug af værktøj eller vold, ligesom klager gør gældende, at der var i alt 6 søm i vinduet. Det er ikke korrekt, at vinduet ikke kunne åbnes uden brug af værktøj eller vold. Taksator kunne således åbne vinduet alene med hænderne, og han oplyser i øvrigt, at hvis der var 6 søm, så var de i hvert fald ikke umiddelbart synlige."

Af politirapporten fremgår: "Forurettede og hendes mand rettede d.d. telefonisk henvendelse til herværende station, da de efter indbruddet den 081299 havde bemærket, at et ældre vindue i stuen ud mod O...vej muligvis var brugt som indstigningsvej i forbindelse med indbruddet. Dette begrundede de i, at 2 galvaniserede søm var rykket delvist ud, og disse som var blevet brugt til at lukke vinduet med. Vinduet er et ældre hvidmalet dannebrogsvindue i dårlig stand. På indvendige side af vinduet sås ingen låsemekanisme. På udvendig side af vinduet sås 3 stk. 8 cm. lange søm, som blev brugt til at lukke vinduet. Ved en nærmere undersøgelse af vinduet, sås de 2 øverste søm at være trukket ca. 4 cm. ud med ukendt redskab, efterfølgende var det muligt uden videre brug af kræfter, at åbne vinduet. Det nederste søm sad stadigvæk i vinduet, da det blev åbnet, og har derfor formentlig ikke haft ordentlig fat i karmen. Undertegnede kan derfor ikke udelukke, at g-manden er kommet ind denne vej. Pa. S.A., blev d.d. telefonisk kontaktet af undertegnede. Han blev gjort bekendt med anledningen. Han oplyste i den forbindelse, at han på tidspunktet for anmeldelsen var rundt om ejendommen, for at se om der var nogle åbenlyse opbrudsmærker. Dette var ikke tilfældet, og da der var en del knuste ruder som følge af stormen, koncentrerede de sig om dette. Pa. S.A. havde ikke bemærket de to søm, men han kunne ikke udelukke, at de også var rykket ud på anmeldelses tidspunktet, da de ikke gik hvert vindue minutiøst igennem."

Nævnet har fået forelagt fotos af den forsikrede ejendom.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Indbrudstyveri** Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. ... **Simpelt tyveri** Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelserne, at penge, guld og smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger til grund, at gerningsmanden skaffede sig adgang til boligen via det omhandlede vindue i stuen, der er uden låsemekanisme og må anses for at være i meget dårlig stand.

Nævnet har i en række tidligere kendelser udtalt, at opbrud af et forsvarligt aflåst vindue medfører skade af ikke ringe omfang på vindue eller vindueskarm. Når henses til, at en sådan skade ikke er konstateret, finder nævnet, at bygningen ikke kan anses for at have været forsvarligt aflåst.

Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen