613/01

Den 19. februar 2001 blev i sag nr. 53.567:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxx xx

mod

Pen-Sam Skade
forsikringsaktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der via sit fagforeningsmedlemskab er omfattet af en ulykkesforsikring i Pen-Sam Skade forsikringsaktieselskab, klager over, at selskabet anser et anmeldt krav for forældet.

I selskabets skrivelse af 24/7 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Forsikrede faldt den 21. 01.1995 og brækkede sin ankel. Skaden blev anmeldt til ALKA forsikring, der efter endt behandling af sagen med brev af 15.07.1996 udbetalte erstatning svarende til et varigt mén på 8%. Forsikrede var ikke klar over, at der kunne udbetales erstatning fra 2 ulykkesforsikringer i anledning af samme skade, og anmeldte derfor ikke skaden til Pen-Sam Skade med det samme. Da forsikrede den 25.05.2000 læste en avisartikel om ALKA forsikring, blev forsikrede klar over, at det var muligt at få udbetaling fra flere ulykkesforsikringer, og forsikrede anmeldte herefter skaden til Pen-Sam Skade med brev af 03.06.2000. Pen-Sam Skade har afvist anmeldelsen med henvisning til, at der er indtrådt forældelse. **Pen-Sam Skade's vurdering** Pen-Sam Skade lægger på baggrund af forsikredes brev af 03.06.2000 til grund, at forsikrede var bekendt med at være omfattet af FOA Ulykke, da skaden opstod i 1995, og at forsikrede var klar over, at der var et krav. Forsikrede skriver således: 'Jeg havde selvfølgelig rejst erstatningskrav med det samme, hvis jeg havde været klar over, at man kunne få erstatning i 2 selskaber for den

samme skade.' Det kan derfor lægges til grund, at forsikrede vidste, at der både kunne være et krav mod Pen-Sam Skade og mod ALKA forsikring på grund af den opståede skade, men at forsikrede på grund af en vildfarelse ikke troede, at begge krav kunne gennemføres, og derfor valgte alene at rette sit krav mod ALKA forsikring. Forældelsesfristen i policebetingelsernes punkt 5.3 svarer til den almindelige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens § 29. Ifølge policebetingelsernes punkt 5.3 forældes krav mod selskabet '2 år efter udgangen af det år, hvor forsikrede eller øvrige berettigede har fået kendskab til kravet og i alle tilfælde 5 år efter, at kravet er forfaldent til betaling.' At forsikrede på grund af en vildfarelse ikke troede, at der kunne udbetales erstatning fra flere end 1 ulykkesforsikring, og derfor undlader at anmelde det forfaldne krav, fører ikke til at forældelsesfristen på 2 år i policebetingelsernes punkt 5.3 suspenderes, når vildfarelsen i øvrigt ikke var opstået på grund af Pen-Sam Skade's forhold. Forsikredes tilstand var stationær i 1996, og da der var konstateret et varigt mén af ALKA forsikring, begyndte forældelsesfristen på 2 år at løbe fra udgangen af 1996, og der var således indtrådt forældelse ved udgangen af 1998."

Klageren stiller sig uforstående over for selskabets synspunkt og vil have den erstatning, som hun mener, hun har krav på.

Nævnets flertal udtaler:
Af de grunde, der er anført af selskabet, finder nævnets flertal, at klagerens krav mod selskabet er forældet i medfør af forsikringsaftalelovens § 29 med udgangen af 1998. At klageren har befundet sig i en retsvildfarelse med hensyn til rækkevidden af egen ulykkesforsikring, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen