617/01

Den 9. april 2001 blev i sag nr. 53.571:

xxxx xxxx xxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Forsikringsaktieselskabet
Allianz Nordeuropa
Banestrøget 21
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Forsikringsaktieselskabet Allianz Nordeuropa, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for indbo, som er blevet stjålet fra hendes fritidshus ved et indbrudstyveri.

Klageren anmeldte den 8/12 1999, at der havde været indbrudstyveri på adressen B.vej 12. Tyveriet blev angivet til at være sket i perioden 19/11 - 23/11 1999. Der var stjålet en nummerviser, en telefon, et farve-TV, en videoafspiller og en parabolreceiver.

Af taksatorrapport, som blev modtaget i selskabet den 14/2 2000, fremgår bl.a.:

"

Årsag:	Indbrud.
Hændelse:	Gerningsmanden har indfundet sig ved hoveddør, hvor låsen er opbrudt ved anvendelse af ukendt redskab. Der ses tydelige spor.
Skadens omfang:	Ftg. kunne ikke afse tid til besigtigelsen. Ved at kigge ind i huset, kunne der observeres tv/video-bord, med tilbageværende ledninger m.v. Huset er forsynet med parabol. Herefter var det meningen, at jeg skulle fremsende foreløbig opgørelse til ftg., men ved nærmere undersøgelse er det konstateret, at der ikke er tegnet indboforsikring for sommerhuset. Skadestedet har ikke været beboet i skadetidsrummet. ...

"

I selskabets skrivelse af 14/2 2000 til klageren afviste man at yde forsikringsdækning med henvisning til, at man havde forstået, at sommerhuset havde været ubeboet på skadetidspunktet.

I skrivelse af 10/3 2000 fra klagerens ægtefælle til selskabet hedder det: "Af Deres brev fremgår det at De antager at huset har været ubeboet. De henviser i Deres brev til et punkt i betingelserne som hedder 11.1.4.1 og netop af dette punkt fremgår det at genstande medbragt til sommerhuset mens det er beboet er dækket. Vi boede i sommerhuset indtil slutningen af januar og var blot midlertidigt 'hjemme' for at ordne nogle ting. Der har derfor ikke været tale om weekendophold som det nævnte punkt omtaler. Det er væsentligt mere praktisk for min kone at komme på arbejde fra sommerhuset end fra J. Jeg håber at dette brev klarlægger de faktiske forhold bedre, end hvad åbenbart har været tilfældet."

Selskabet har på baggrund heraf lagt til grund, at klageren ikke boede i sommerhuset på skadetidspunktet. I selskabets skrivelse af 24/7 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Familiens Basisforsikring dækker jf. betingelserne nr. R300100 også forsikrede genstande i fritidshus, når genstandene er midlertidigt medbragt fra helårsboligen til fritidshuset, - forudsat at huset bebos af en sikret. Dette er dog kun en forudsætning i perioden fra 01.06 til 31.08 jf. betingelserne nr. R 300100, pkt. 11.1.4.2, idet almindeligt privat indbo også dækkes i fritidshus udenfor nævnte periode, selv om dette ikke er beboet. En forudsætning herfor er imidlertid, at effekterne er midlertidigt medbragt fra helårsboligen, og omfatter ikke særligt privat indbo. Ved indbruddet er der udover én telefon og nummerviser (almindeligt privat indbo) blevet stjålet diverse særlige indbo-genstande fra sommerhuset (farve-TV, videomaskine og parabolreceiver), ligesom en lås af mærket Ruko i husets hoveddør er blevet ødelagt. Da fritidshuset jf. vor taksators rapport nr. AT: 140936 ikke har været beboet i perioden for indbruddet, - og da indbruddet netop har fundet sted i perioden 31.08. til 01.06, har selskabet afvist at dække det stjålne indbo."

Klageren har i skrivelse af 5/8 2000 til nævnet bl.a. anført: "Det kan undre mig at taksator kan have nogen mening om, at huset ikke er beboet i perioden for indbruddet, idet

jeg netop i et brev har gjort opmærksom på, at vi, på baggrund af mit arbejde, bebor sommerhuset en stor del af året, også i den periode tyveriet har fundet sted."

Sekretariatet har forespurgt selskabet om begrundelsen for, hvorfor tyveriet af telefonen og nummerviseren ikke findes at udløse erstatning. Selskabet har som svar herpå anført, at man har vurderet, at disse genstande ikke har været midlertidigt medbragt fra helårsboligen. Klageren har ikke reageret på dette.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**RISIKOBETINGELSER** Disse betingelser gælder for: Forsikringssted M. vej 3, ...
...
11 Hvor dækker forsikringen? 11.1 Med de begrænsninger der følger af de enkelte bestemmelser i afsnit 12 og 13 dækker indboforsikringen i Danmark (dog ikke Færøerne og Grønland), når genstande befinder sig, 11.1.1 i og ved sikredes **helårsbolig** (forsikringsstedet). ... **Herudover dækkes:** 11.1.4 Forsikrede genstande i **fritidshus:** 11.1.4.1 Når genstandene er medbragt fra helårsboligen til fritidshuset, **så længe en sikret bor der. Weekendophold alene bevirker ikke, at stedet kan betragtes som beboet i tiden mellem weekendopholdene.** I perioden 1. juni til 31. august dækkes dog i fritidshuset, selv om det ikke er beboet. 11.1.4.2 Når almindeligt privat indbo (afsnit 12.1) uden for den i pkt. 11.1.4.1 nævnte periode, midlertidigt er medbragt, selv om fritidshuset ikke er beboet af en sikret. **Genstandene skal dog befinde sig i fritidshuset. ... 12.1 Almindeligt privat indbo.** 'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis der ikke særskilt er nævnt i afsnit 12.2.-12.8 eller undtaget efter afsnit 12.9. **12.2 Særligt privat indbo.** Som 'særligt privat indbo' anses: ... · Radio-, video- og TV-apparater med tilbehør ..."

Nævnet udtaler:
Tyveriet fandt sted ultimo november 1999. Forsikringen angiver for perioden 1/9 til 30/5 at dække genstande midlertidigt anbragt i fritidshus, så længe en sikret bor der. Almindeligt privat indbo, som er midlertidigt anbragt i fritidshuset, er dog dækket, selvom fritidshuset ikke er beboet af en sikret.

De stjålne genstande kan for så vidt angår tv, videoafspiller samt parabolreceiver alle henføres til særligt privat indbo. Da det kan lægges til grund, at fritidshuset ikke var beboet på skadetidspunktet, idet klageren efter det oplyste var "hjemme" for at ordne nogle ting, og idet tyveriet angives at være sket i perioden 19/11 - 23/11 1999, kan denne del af klagen ikke tages til følge.

Nævnet kan som ubestridt lægge til grund, at telefonen og nummerviseren var fast beroende i fritidshuset. Disse har således ikke været midlertidigt medbragt fra helårsboligen, og nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning også for disse genstande.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard