613/01

Den 19. februar 2001 blev i sag nr. 53.575:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade, der opstod som følge af, at klageren havde tygget i en bensplint.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens ulykkesforsikring direkte undtager tandskader, som er opstået ved spisning.

I selskabets skrivelse af 7/9 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "K.K. [klageren] tegnede i 1992 en ulykkesforsikring i selskabet. Det fremgår af de forsikringsbetingelser - UL-I -, der gælder for den forsikring K.K. har tegnet, at forsikringen ikke dækker skader på tænder opstået ved spisning - selvom skaden skyldes et fremmedlegeme i maden, jf. Fællesbetingelser for Codans Syge- og ulykkesforsikring pkt. 3, 1. afsnit. K.K. anmeldte den 15. marts 2000, at han i forbindelse med at have tygget i en bensplint den 24. februar 2000 havde pådraget sig en skade på en kindtand, og at tanden skulle påføres en krone. Den anslåede udgift hertil er oplyst til kr. 7.125. Den 27. marts 2000 meddelte Codan, at K.K.'s forsikring ikke dækker tandskader opstået ved spisning, og at Codan derfor ikke kan betale udgifterne til den opståede skade. K.K. oplyste ved brev af 15. april 2000 blandt andet, at han umiddelbart efter tandskaden opstod henvendte sig til Codans kontor ... og oplyste, at han havde hørt, at Codan dækkede tandskader opstået

ved spisning, og at dette ikke fremgik af hans ulykkesforsikringsbetingelser, som var udskrevet i 1992. Den dame, K.K. talte med sagde, at hun ville sende de nye opdaterede betingelser sammen med skadeanmeldelsen. K.K. oplyser, at han herefter undrede sig over det afslag på erstatning, som selskabet sendte den 27. marts 2000, da han altså havde en police, og et sæt betingelser, som ikke var i overensstemmelse. Herefter tog K.K. ifølge brevet af 15. april 2000 kontakt til assurandør N.P. Der blev blandt andet drøftet, om K.K. tidligere har modtaget tilbud om omtegning af forsikringen. Selskabet meddelte ved brev af 12. maj 2000, at selskabet fastholdt, at der ikke på tidspunktet for skaden gjaldt betingelser, der berettigede til dækning for tandskader opstået ved spisning. Ved brev af 26. juni 2000 fastholdt selskabet afgørelsen og bemærkede endvidere, at det forhold, at K.K. havde modtaget et sæt forsikringsbetingelser efter en indtruffet skade, ikke kan medføre, at betingelserne herefter er gældende på skadetidspunktet."

Klageren anfører i skrivelse af 20/9 2000 bl.a.: "Jeg fastholder, at jeg med fuld ret kan forvente, at de forsikringsbetingelser, som Codan forsyner mig med - uanset tidspunktet i forhold til hændelsen - svarer til den gældende forsikring."

Klageren mener endvidere, at selskabet er pligtig at tilbyde ham nye produkter i takt med, at disse udvikles og markedsføres.

Herom har selskabet i skrivelse af 7/9 2000 til nævnet anført: ..(Klageren) har i sin klageskrivelse til Ankenævnet af 9. juli 2000 blandt andet anført, at Codan senere har erkendt, at han ikke er tilbudt omtegning af ulykkesforsikringen - med den begrundelse, at han jo var så tæt på den aldersgrænse, hvor han ikke ville få dækning for skade ved de såkaldte 'spiseskader'. Det anføres endvidere, at ..(klagerens) kone, der er 60 år, ikke har fået tilbud om at tage stilling til den nye tandskadedækning. Det oplyses samtidig, at han den 15. maj 2000 holdt et møde med assurandør T.S., hvor T.S. tilbød, at skadeafdelingen kunne se på sagen endnu en gang, og at de herudover blev enige om tegning af en ny forsikring, der indeholder dækning ved tandskade. … Den omstændighed, at Codan i 1998 tilbød omtegning af ulykkesforsikring til en række andre kunder kan ikke ændre herpå. Den ulykkesforsikring der blev tilbudt betød samtidig den forringelse, at forsikringen blandt andet ophørte ved det fyldte 67. år. Codan valgte blandt andet derfor at undlade at tilbyde produktet til ..(klageren)), der fyldte 67 år i 1998."

3. 53.575

Det fremgår af sagen, at klageren efterfølgende har omtegnet forsikringen i selskabet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Tandskadedækning ved ulykkestilfælde ... Hvad omfatter tandskadedækningen? 3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling** Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, som ikke er opstået ved spisning, se fællesbetingelsernes pkt. 3, afsnit 1, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling. ... **Hvad omfatter tandskade dækningen ikke? 4. Tandskadeerstatningen udbetales ikke ved:** - skader på tænder opstået ved spisning, selv om skaden skyldes et fremmedlegeme i maden."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan som ubestridt lægge til grund, at klageren på skadetidspunktet var omfattet af de forsikringsbetingelser, som er benævnt UL-1. Af disse fremgår med tydelighed, at tandskadeerstatningen ikke udbetales ved skader på tænder opstået ved spisning, og da det er de på skadetidspunktet gældende forsikringsbetingelser, som er relevante, kan nævnet ikke kritisere selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Nævnet finder på det foreliggende grundlag ikke anledning til at kritisere, at selskabet ikke automatisk tilbød klageren omtegning af forsikringen.

Som følge af det ovenfor anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen