613/01

Den 19. februar 2001 blev i sag nr. 53.577:

xxxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har personforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har været sygemeldt uafbrudt i mindst 3 måneder, hvilket er et krav efter forsikringsbetingelserne.

Klageren, der er skovarbejder/chauffør, har i klageskrivelsen af 6/7 2000 til nævnet anført, at han på grund af et udbredt fodvorteproblem under venstre fod var syg i perioden 18/12 1999 - 16/5 2000.

Af klagerens skadeanmeldelse dateret 5/4 2000 fremgår bl.a.:

"

Vurdering af sygdommens konsekvenser på længere sigt Hvornår var Deres første fraværsdag	Dato: *12/11 1999*
Har De været fuldt sygemeldt i en uafbrudt periode siden første fraværsdag og til nu?	☒ Nej ☐ Ja Hvis nej beder Vi Dem datere perioderne, hvor De har været fuldt sygemeldt: fra *12/11 1999* til *21/11 1999* …
Har De siden første fraværsdag arbejdet helt eller delvist?	☐ Nej ☐ Ja Hvis ja beder vi Dem datere perioderne, hvor De har arbejdet og oplyse antal timer: fra *22/11 1999* til *17/12 1999 37 timer pr. uge*

"

I sagen er fremlagt "Attest vedrørende uarbejdsdygtighed" til brug for socialafdelingen i klagerens kommune. Attesten er udfyldt af klagerens læge den 2/5 2000, og af attesten fremgår, at klageren siden 7/4 2000 havde været fuldt uarbejdsdygtig på grund af fodvorteproblemet, samt at lægen forventede, at uarbejdsdygtighedsperioden ville andrage ca. 2 uger.

I skrivelse af 8/5 2000 meddelte selskabet klageren, at der var tre måneders karens på forsikringen fra den første sygedag den 7/4 2000 at regne, hvorfor han først var berettiget til ydelser, når sygemeldingen havde varet ud over 3 måneder.

I skrivelse af 26/6 2000 oplyste klageren på selskabets forespørgsel, at han havde modtaget dagpenge fra sin fagforening i perioden 18/12 1999 - 7/4 2000, samt at han var rask fra den 16/5 2000.

I skrivelse af 30/7 2000 fra klagerens læge til selskabet hedder det bl.a.: "..(Klageren) oplyste, at han sygemeldte sig 12.11.1999 sfa. smerter under fod efter vortebehandlingen; han var dog kun sygemeldt en uges tid, hvorefter han påbegyndte sit arbejde igen. Der er ikke udfærdiget nogen lægeattest til arbejdsgiver eller andre vedr. denne sygeperiode. ..(Klageren) har over for mig oplyst, at han efter at have arbejdet i ca. 1½ uge blev fyret pga. sæsonindskrænkning. … En attest vedr. uarbejdsdygtighed (LÆ 20%) blev udstedt til N.S. Kommune d. 02.05.2000. Denne attest gjaldt sygemelding fra 07.04.2000 med en skønnet yderligere varighed på to uger fra attestens udstedelse at regne. Baggrunden for denne sygemelding var sårdannelse og smerter under foden efter intensivt behandlingsforsøg. Jeg mener ikke (som De skriver i Deres brev) at have attesteret, at ..(klageren) har mistet sin generelle erhvervsevne. … ..(Klageren) henvendte sig 10.09.1999 med fodvortekonglomerat, som blev behandlet med beskæring og frysning, han blev anbefalet at henvende sig efter en uge til fornyet behandling. Imidlertid henvendte han sig først 09.11.99, hvorefter der indledtes en langvarig behandlingsserie med beskæring, frysning og keratolyse (salicylholdig salve under plasterokklusion) med yderligere konsultationer i 1999: 16.11., 23.11., 30.11., 07.12. og 2000: 05.01., 13.01., 21.01., 27.01., 07.02., 15.02., 22.02., 29.02., 14.03., 17.03., 21.03., 24.03., 28.03. Pga. ubehag og langsom fremgang henvistes han efter ønske til hudlæge d. 06.04.2000. Jeg har ikke siden 02.05.2000 hørt fra ..(klageren)."

I selskabets skrivelse af 23/8 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse af 5. april 2000, **Bilag A**, at klageren var sygemeldt i 10 dage fra 12. november 1999. Som det fremgår af lægeerklæringen af 30. juli 2000, **Bilag B**, er der hverken udfærdiget lægeattest til arbejdsgiver eller andre vedrørende denne sygeperiode. Det fremgår ligeledes af Bilag A - hvilket bekræftes i Bilag B, at klageren var i arbejde fra 22. november til 17. december 1999. Herefter blev klageren afskediget fra sit job af sæsonindskrænkning, hvilket fremgår af Bilag B. Klageren har da også modtaget A-kassedagpenge for perioden 18. december 1999 til 7. april 2000, jvr. klagerens brev af 26. juni 2000, **Bilag C**. Første fraværsdag 7. april 2000 figurerer da også på den særlige attest vedrørende uarbejdsdygtighed, der den 2. maj 2000 er indleveret til N.S. Kommune, **Bilag D**. Det fremgår af Bilag C, at klageren er raskmeldt den 16. maj 2000. Klageren har således ikke været sygemeldt uafbrudt i mindst 3 måneder, hvilket er et krav efter forsikringsaftalen. Det gøres subsidiært gældende, at klagerens fodvorteproblem ikke har bevirket en nedsættelse af den generelle erhvervsevne med mindst 50%. Det fremgår af Bilag B, at klagerens læge er enig heri."

Klageren stiller sig uforstående over for selskabets sagsbehandling og har i klageskrivelsen anført, at han har været syg i perioden 18/12 1999 - 16/5 2000.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Almindelige betingelser vedrørende dækning for tab af erhvervsevne 16. Generelle regler** Forsikringen giver ret til erstatning, hvis forsikrede ved et af forsikringen omfattet skadestilfælde mister evnen til at tjene penge ved egen arbejdsindsats. Tab af erhvervsevne foreligger når forsikrede ikke længere er i stand til at tjene - bedømt under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder. … **19. Udbetaling af erstatning** Erstatning for tab af erhvervsevne betales, såfremt erhvervsevnen nedsættes med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne, efter følgende regler: - nedsættes erhvervsevnen med mellem 1/2 og 2/3 af den fulde erhvervsevne, udbetales halvdelen af forsikringsydelsen, - nedsættes erhvervsevnen med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne, udbetales hele forsikringsydelsen. Selskabet kan gøre det til en betingelse at forsikrede mindst tilkendes offentlig mellemste førtidspension. Udbetaling af

forsikringsydelsen sker månedligt forud, efter at erhvervsevnen uafbrudt har været nedsat med 1/2 eller mere, i hele den i policen anførte karensperiode."

Af dækningsoversigten udskrevet 14/3 2000 fremgår bl.a.:

"**Sådan er De dækket pr. 1. februar 2000**

		Udbetaling	Skattekode
Tab af erhvervsevne **Hvis forsikrede mister 2/3 af sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. februar 2020 (60 år)** - udbetaler vi efter 3 måneder, en månedlig rente, dog længst til 1. februar 2020	årlig	182.084,25 kr.	1
Hvis forsikrede mister mellem 1/2 og 2/3 af sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke - udbetaler vi den halve dækning"			

Nævnet udtaler:

Nævnet kan som ubestridt lægge til grund, at klageren blev afskediget fra sig job i december 1999 på grund af sæsonindskrænkning, og at han i perioden 18/12 1999 – 7/4 2000 oppebar dagpenge fra sin arbejdsløshedskasse. Nævnet må herefter lægge til grund, at klageren - på trods af sin fodlidelse - stod til rådighed for arbejdsmarkedet og således var arbejdsdygtig i perioden 18/12 1999 - 6/4 2000. Nævnet finder det sandsynliggjort af klageren, at hans erhvervsevne har været nedsat i perioden 7/4 2000 -16/5 2000, men da forsikringen er tegnet med en karensperiode på 3 måneder, kan der allerede af denne grund ikke ske udbetaling af forsikringsydelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen