613/01

Den 17. april 2001 blev i sag nr. 53.583:

xxxxxxx xxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsaktieselskabet
Allianz Nordeuropa
Banestrøget 21
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikringsaktieselskabet Allianz Nordeuropa, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, hun var impliceret i som fører af et motorkøretøj, og hvor hun – fordi hun faldt i søvn – kørte ind i en betonpille med 90 km/t.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke kan anses for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

I klageskrivelsen af 8/7 2000 til nævnet har klageren bl.a. anført: "Jeg var den 23. november 1999 ved ni tiden på vej til børnehave med min yngste datter i bil. Vi havde været til sølvbryllup hos min morbror. Pludselig blev jeg overvældet af en kolossal træthed. Jeg prøvede at holde mig klar ved at synge og ville køre fra ved Buddinge afkørslen, men det var uden for min kontrol og øjnene lukkede sig i. Jeg forstår ikke selv hvorfor (jeg havde fået søvn, jeg tager ikke medicin, jeg havde ikke drukket spiritus, var der for varmt ...?). Det varede kun nogle få sekunder, men dette er nok til at det kan gå galt på en motorvej. Jeg kørte med 90 km/t ind i en betonklods, der stod i midterrabatten. Mit hoved slog ned i rattet og mine fødder blev klemte da bilen stødte imod betonklodsen og blev totalskadet. Jeg havde fået en stor gennemgående flænge på hagen og over

læben, hvorfra det blødte. Der var knækket noget af 3 tænder. På anklen var der en kraftig hudafskrabning. Min datter på bagsædet havde kun fået et blåt øje. Vi blev kørt på skadestuen, hvor jeg blev syet og vi blev observeret resten af dagen. Efterfølgende var vi meget taknemmelige over at være sluppet så let, men psykisk har jeg haft det vanskeligt. Muligvis også en hjernerystelse. Enorm træthed, svimmelhed, følelse af at være ved siden af mig selv, manglende koncentration, manglende overblik, let til gråd og vrede. Da jeg havde ovennævnte symptomer og blev ved med at være låst i nakken, sendte min læge mig til fysioterapi i marts for piskesmæld. Denne behandling er nu afsluttet. Det har været psykisk belastende for mig, at vente så længe på at få svar fra forsikringsselskabet. Jeg måtte vente mere end 11 uger på svar og fik det endda kun fordi jeg rykkede 3 gange og til sidst fremprovokerede svaret ved at skrive et lidt skarpt brev."

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at hændelsen ikke kan anses for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand og har bl.a. henvist til ankenævnskendelserne nr. 44.530, 46.654 og 48.468.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**2. Hvad dækker forsikringen.** 2.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. 2.2 Ved ulykkestilfælde forstås: en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Efter den fremstilling, som klageren har givet i klageskrivelsen, kan nævnet lægge til grund, at hun kørte med sit lille barn i bilen, at hun blev overvældet af træthed, som hun forgæves søgte at overvinde på forskellig måde, bl.a. ved at synge. Alligevel fortsatte hun kørslen, lukkede øjnene et kort øjeblik og faldt i søvn, hvorefter hun med en fart af 90 km/t påkørte en betonpille.

I tilfælde svarende til det foreliggende - hvor det som ubestridt kan lægges til grund, at føreren forgæves har søgt at holde sig vågen og derefter er kommet til skade ved på-

kørsel - har det været nævnets flertals faste praksis, at der ikke foreligger et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet uheldet ikke er sket ved en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig begivenhed.

Nævnets flertal må derfor også i nærværende sag nå til, at der ikke har foreligget et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet finder dog anledning til at bemærke, at sagen angår et principielt fortolkningsspørgsmål vedrørende det almindelige ulykkesbegreb, og at det ikke med nævnets afgørelse er udelukket, at en retssag ved de almindelige domstole vil kunne føre til et andet resultat.

Nævnet skal endelig bemærke, at der ikke ved afgørelsen er taget stilling til, om klagerens kørsel under de foran beskrevne omstændigheder vil kunne anses som groft uagtsom, således at selskabet (også) af denne grund vil være fritaget for forsikringsdækning.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand