613/01

Den 19. februar 2001 blev i sag nr. 53.585:

xxx xxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har personforsikringer i Danica Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet den 1/10 1999 har stoppet udbetalingen af forsikringsydelser samt genoptaget præmiebetalingen i forbindelse med et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har ved sin afgørelse henvist til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke findes nedsat med mindst $^2/_3$. Samtidig har selskabet i skrivelse af 16/9 1999 gjort yderligere præmiefritagelse og udbetaling ved tab af arbejdsevne betinget af, at klageren tilkendes førtidspension, svarende til en nedsættelse af arbejdsevnen med mindst $^2/_3$.

Ved skadeanmeldelse, modtaget i selskabet den 1/3 1999, anmeldte klageren, som var selvstændig tømrermester, at han den 27/1 1999 under arbejdet ved en fræser havde beskadiget sin venstre hånd, hvorved han havde mistet 4 fingre.

Selskabet bevilgede forsikringsdækning for perioden efter karensperiodens udløb.

I sagen er fremlagt speciallægeerklæring udarbejdet til selskabet den 21/7 1999 af overlæge, speciallæge i ortopædkirurgi B.L. Af erklæringen fremgår bl.a.: "**Aktuelle klager** Har en næsten konstant tilstedeværende spændingstilstand i højre hånd, overvejende

lokaliseret sv.t. amputationsniveau. Har ingen fantomsmerter. Kan dog ved enkelte lejligheder, når det lykkes ham at slappe helt af, undgå spændingerne i hånden og kan i forbindelse hermed føle fingrene, som var de der stadig. Sidstnævnte er da ikke nogen ubehagelig oplevelse. Oplever selv at de konstante spændinger i hånden giver en træthed, som han ikke har oplevet tidligere. Der er et længdeforløbende ar, som er udtalt ømt ved berøring. Er efterhånden kommet så langt, at han når lillefingerstumpen med tommelfingeren. Dette muliggør nogle få og enkelte greb, men der er ingen egentlig finmotorisk funktion. Er begyndt at håndtere en gaffel med venstre hånd, men gaflen tabes let. Venstre hånd er yderst vibrationsfølsom. Såfremt han forsøger at betjene maskiner i værkstedet, kommer der straks en ubehagelig snurrende fornemmelse i hånden. ... **Konklusion** ... Der foregår aktuelt ingen behandling. Er henvist til håndkirurgisk ambulatorium på A. Sygehus til bedømmelse af mulighederne for en konstruktiv kirurgi. En mulighed er forlængelse af lillefingerstumpen for at sikre et bedre greb, men han er i dag noget tvivlsom til værdien af en sådan indsats. Transposition af en tå fra foden til hånden vil næppe forbedre grebet betydeligt, i forhold til hvad han har i dag. Det er muligt, at man vil kunne tilbyde han revision af arret på hånden for at mindske ømheden. Denne diskussion vil blive genoptaget ved mødet i ambulatoriet. Aktuelle håndstatus på venstre side kompromitterer i høj grad arbejdet som tømrer. Kan i dag forestå kundekontakter og en smule kontorarbejde. Forsøger at være behjælpelig med at hente materialer til de ansatte. Han har dog svært ved at køre bil, da han ikke kan holde på rattet med venstre hånd på grund af ømheden af arret. Såfremt virksomheden skal fortsætte, bliver det uden hans aktive medvirken hvad angår det praktiske tømrerarbejde. Har overvejet at afvikle virksomheden, men har valgt at forsøge i hvert fald et års tid endnu for at se, hvorvidt det kan fungere økonomisk. Er begyndt at gøre sig tanker om alternativer i fremtiden, såsom konsulent på byggepladser eller pædagog. Sådanne alternativer er dog ikke aktuelle i øjeblikket."

På baggrund af denne erklæring stoppede selskabet forsikringsdækningen med virkning pr. den 1/10 1999.

I sagen er endvidere fremlagt en skrivelse af 25/6 1999 fra A. Kommune til Danica, hvoraf fremgår: "K.J. blev den 27.02.99 udsat for en arbejdsulykke, hvor han mistede 3½ finger på venstre hånd. K. er uddannet tømrer og har i nogle år haft selvstændig

tømrerfirma med 1 ansat tømrersvend samt 1 lærling. Efter ulykken har K. ikke kunnet genoptage sit arbejde som tømrer. K. har ansat en ekstra tømrersvend, som varetager de arbejdsopgaver som K. tidligere selv kunne klare. Han er kun i stand til at varetage de administrative arbejdsopgaver i firmaet. Hvilket vil sige, tage telefonen, besøge kunder, lave regnskab etc. Dette arbejde tager ca. 8-10 timer om ugen. Socialforvaltningen vurderer, at K. ikke kan vende tilbage til sit arbejde som tømrer, men at han har mulighed for at varetage de administrative arbejdsopgaver i sit firma. Dette betyder, at han kun kan klare hvad der svarer til 1/3 arbejde i forhold til tidligere. Han har været nødsaget til at ansætte en ekstra svend, som dækker de resterende 2/3 af arbejdet. K. modtager supplerende sygedagpenge. Der er på nuværende tidspunkt ikke lagt revalideringsplaner, da K. ønsker at køre sit firma videre."

Klageren antog herefter advokat. I skrivelse af 17/5 2000 til selskabet anførte advokaten, at han fandt, at klagerens erhvervsevne var nedsat til højst $^{1}/_{3}$ i forhold til hans tidligere arbejde. Advokaten medsendte endvidere en udateret speciallægeerklæring, udarbejdet til Topdanmark Forsikring A/S, af hvilken bl.a. fremgår: "**AKTUELLE KLAGER:** Skl. der er højrehåndet er grundet den læderede hånd ikke længere i stand til at deltage aktivt i tømrerarbejde, hverken på værkstedet eller på diverse arbejdspladser, således at han nu udelukkende administrerer sin forretning. Er ligeledes handicappet i almindelig dagligdags færden, idet han ikke har nogen egentlig gribefunktion i den venstre hånd, men udelukkende kan benytte 1. finger som støtteredskab. Kan således ikke holde spiseredskaber i hånden. Har problemer med påklædning, ligesom han ikke kan deltage i almindeligt husligt arbejde. Er generet af en mere eller mindre konstant uro i hånden, som er kulde/varme-følsom og følsom for berøring, hvorfor han konstant benytter en specialsyet handske."

Selskabet besvarede advokatens henvendelse og anførte, at man efter i en periode at have bevilget ydelser ud fra en vurdering af klagerens arbejdsevne som tømrermester nu havde vurderet, at helbredstilstanden var så stabiliseret, at den fremtidige arbejdsevne skulle vurderes ud fra det generelle erhvervsevnetab. Samtidig gjorde selskabet yderlige præmiefritagelse og udbetaling ved tab af arbejdsevne efter den 1/10 1999 betinget af førtidspension, svarende til en nedsættelse af arbejdsevnen til $^{1}/_{3}$ eller mindre.

I klageskrivelsen til nævnet af 10/7 2000 har advokaten bl.a. anført: "På vegne min klient, K.J., gør jeg gældende, at min klients arbejdsevne er nedsat til 1/3 eller mindre, og derfor har min klient ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af arbejdsevne. Efter min opfattelse er der med henvisning til overlæge B.L.'s erklæring af 21. august 1999 grundlag for at antage, at min klients arbejdsevne er nedsat tilstrækkeligt. Til støtte herfor vedlægges desuden ... kopi af speciallægeerklæring fra overlæge S.N., ortopædkirurgisk afdeling, R. Centralsygehus. Af denne erklæring fremgår det, at min klients venstre hånd i praksis er en '0-hånd', idet min klient ikke længere har nogen form for gribefunktion, men udelukkende en vis støttefunktion. Det fremgår endvidere af erklæringen, at min klient har måttet opgive at deltage aktivt i sit tømrerfirma, ligesom han har store problemer med almindelige dagligdags gøremål. Endelig vedlægges ... en kopi af A. Kommunes skrivelse af 25. juni 1999 til min klient, i hvilken skrivelse socialrådgiver J.G. netop anfører, at min klient kun kan klare, hvad der svarer til 1/3 arbejde i forhold til tidligere. Den 17. maj 2000 fastholdt jeg på vegne min klient kravet om præmiefritagelse og udbetaling ved tab af arbejdsevne ... hvortil der henvises i det hele."

I selskabets skrivelse af 26/7 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Til klagen kan vi anføre, at vi fastholder vores afgørelse. Helbredstilstanden burde være stationær senest ved speciallægeundersøgelsen i august 1999. Af erklæringen fremgår det, at der ikke foregår nogen behandling aktuelt. Danica har derfor vurderet, at tilstanden har stabiliseret sig i et sådant omfang, at den fremtidige arbejdsevne kan vurderes. Vi har vurderet, at forsikredes generelle arbejdsevne ikke er nedsat til 1/3 eller mindre af den fulde arbejdsevne. Vi har derfor, i henhold til forsikringsbetingelserne, gjort fortsat præmiefritagelse og udbetaling ved tab af arbejdsevne betinget af, at forsikrede tilkendes en offentlig førtidspension, der svarer til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Dækning ved tab af erhvervsevne (invaliditet) § 11.** I tilfælde af forsikredes tab af erhvervsevne, berettiger forsikringen til præmiefritagelse i henhold til regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse, for så vidt der ikke ved forsikringsaftalens indgåelse er fastsat særlige betingelser herfor, eller forsikringen er tegnet uden ret til præmiefritagelse. ... **Definition af invaliditet § 1.** Ret til præmiefritagelse og/eller invalideydelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at er-

hvervsevnen er nedsat til $^1/_3$ eller derunder af den fulde erhvervsevne. **§ 2.** Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse og/eller udbetaling af invalideydelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end $^1/_3$ af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. ... **§ 6.** Statsanstalten kan gøre retten til fortsat præmiefritagelse respektive fortsat udbetaling af invaliderente betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig førtidspension, der svarer til en nedsættelse af erhvervsevnen til $^1/_3$ eller derunder."

Nævnet udtaler:
Selskabet har i skrivelse af 16/9 1999 med udtrykkelig hjemmel i forsikringsbetingelserne stillet som betingelse for fortsat forsikringsdækning efter 1/10 1999, at klageren bevilges offentlig invalidepension. Da denne betingelse ikke er opfyldt af klageren, kan nævnet på det foreliggende grundlag ikke anse klageren for berettiget til forsikringsydelse for tab af erhvervsevne.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen