613/01

Den 19. februar 2001 blev i sag nr. 53.587:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxxxx
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, påstår selskabet pligtig at anerkende, at en anmeldt skade på bilens gearkasse er en følgeskade af en påkørselsskade.

Af sagens akter fremgår, at bilen den 4/5 2000 blev påkørt af en lastbil. I den forbindelse blev der rettet en bule i venstre bagskærm samt udskiftet en bagkofanger.

Den 8/6 2000 anmeldte klageren, at han havde konstateret en følgeskade på bilen, idet gearkassen var gået i stykker. Af skrivelsen fremgår: "Jeg vil gerne have følgende skade betragtet som følge af påkørsel d. 04-05 2000. Ca. en uge efter reparationen af personbilen kører jeg gnaske langsomt i kø på Skejby Nordlandsvej, med ca. 30 km i timen, klokken er ca. 15.30 - pludselig lyder det som om man slog nogle metalstænger sammen, jeg troede først, at jeg var kørt over et eller andet, da jeg kikker i bagspejlet ser jeg en sort stribe af olie efter mig, jeg stopper naturligvis med det samme, jeg troede jo, at det var motorolie, det viste sig at være gearkassen der var faldet fra hinanden. Jeg vil gerne begrunde hvorfor jeg mener at det er en følgeskade: For det første er vognen velholdt, har 'kun' kørt 100.000 km, jeg købte bilen da den havde kørt 60.000 km, og der har aldrig været mislyde - gearskiftet har altid været konstant uden slør eller 'slask'. Der

var ikke træk på gearkassen da den faldt fra hinanden, idet vi kørte i kø (der er meget trafik på dette tidspunkt) så jeg mener den har fået en skade ved den medfart vi fik på Vejlefjord Broen, … Ford i Hammel havde heller ikke hørt før, at gearkassen i en Mondeo 2.0 der kun har kørt de få km skulle kunne falde fra hinanden på den måde. Så, for at gøre det helt færdig er jeg på vej til campingvognen igen onsdag d. 31-05 2000, så begynder det at rasle meget ved lave omdrejninger, jeg kommer dog til Tyskland, hvor jeg kører til Ford i Flensburg, der konstateres det, at katalysatoren er raslet løs inde i potten, det kunne jeg først få lavet lørdag d. 03-06 kl. 09.16. Jeg rådførte mig naturligvis med hr. B.S. om de problemer jeg havde med Mondeo'en efter uheldet, hans helt klare udtalelse var samstemmende med Ford i Hammel, dog tilføjede han, at den gearkasse holder normalt bilen ud, med hensyn til katalysatoren kan uheldet meget nemt have fremskyndet udskiftningen 12-18 måneder."

I selskabets skrivelse af 30/6 2000 til klageren hedder det bl.a. som svar herpå: "Jeg har modtaget Deres brev dateret 6 juni, omhandlende de af Dem formodede følgeskader efter uheld den 4 maj 2000, og skal straks beklage den sene besvarelse. Ved gennemgang af selve skadereparationen konstaterer jeg, at der er rettet en bule i v bagskærm og at eneste udskiftning er en ny bagkofanger. Til hele skadereparationen er der med reparatør aftalt, én dags værkstedsarbejde samt tid til lakering af dele hos maler. Alle hjul er undersøgt, afbalanceret og undervogn/hjulgeometri er udmålt, kontrolleret og justeret. Mine skadeteknikere ser dagligt skader af langt sværere karakter, deres erfaring sammenholdt med udtalelser fra reparatører og importør af Ford Mondeo, samt statistisk gennemgang af Mondeo skader fra 1993 til dato, indikerer på ingen måde at der skulle være sammenhæng mellem den på Deres bil påførte karrosseri skade og defekten i gearkassen. Jeg kan derimod oplyse at kørsel med campingvogn og andre påhængsvogne, erfaringsmæssigt og helt naturligt påvirker hele bilen og specielt transmissionen væsentlig mere, end ved almindelig kørsel med bilen uden påhæng, hvilket selvsagt reducerer levetiden for gearkassen. At Deres bils gearkasse desværre ikke holder til mere end godt 100.000 km er beklageligt, men ikke en defekt som er dækket af kaskoforsikringen. Vi er overbeviste om at fejlen med gearkassen, er opstået som følge af et mekanisk nedbrud i en aksel eller en lås for aksel er gået løs/faldet af. Jeg skal dog ikke afvise, hvis en tilbundsgående teknisk undersøgelse af gearkassen, klart kan påvise at defekten er forårsaget af påkørslen den 4 maj, at vi så med skyldig hensyntagen til

normal slitage af gearkassen, vil afholde andele af reparationsomkostningerne. Selve undersøgelsen og de udgifter der er forbundet med dette, er for Deres regning, men naturligvis vil de blive betalt af os, såfremt undersøgelsen går vor afgørelse imod."

Klageren er utilfreds med selskabets afvisning og mener, at den tilbundsgående undersøgelse af gearkassen bør bekostes af selskabet under henvisning til, at tvivlen bør komme kunden til gode.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**24 Forsikringen dækker ikke** … 24.5 a) skade opstået som følge af manglende vand, olie og brændstof, b) mekanisk skade i øvrigt. Disse skader er dog dækket, hvis skaden skyldes: brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk eller hvis skaden sker under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel. … 24.14 skade, der er en følge af vejrligets påvirkning (f.eks. tæring, rust og frostsprængning) eller den forringelse af køretøjet, der er en følge af slitage, herunder stenslag i lak, ridser o.l."

Nævnet udtaler:
Som kravstiller påhviler det klageren at godtgøre, at skaden på gearkassen er en følge af en dækningsberettiget begivenhed - i dette tilfælde en følgeskade efter sammenstødet den 4/5 2000. Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort dette, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning. Nævnet kan heller ikke pålægge selskabet at betale for en adskillelse af gearkassen, da klageren som kravstiller må afholde denne omkostning, sådan som det er anført af selskabet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen