613/01

Den 19. februar 2001 blev i sag nr. 53.593:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Alsisk Forsikring
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Alsisk Forsikring, er utilfreds med selskabets sagsbehandling.

I klageskrivelsen af 11/7 2000 er anført, at klageren ønsker betaling af en faktura på 8.900 kr. fra J.P.M., eller at selskabet på anden måde påtager sig ansvaret for J.P.M.'s arbejde.

Af sagens akter fremgår, at klagerens ejendom led omfattende stormskade den 3/12 1999. Taksator besigtigede ejendommen den 6/12 1999, og i sagen er fremlagt overslag fra byggefirmaet P.L.P., som efter det oplyste blev antaget af selskabet som hovedentreprenør.

Den 1/7 2000 er der i sagen udstedt faktura fra J.P.M. til klageren. Fakturaen vedrører "Afgravning til vej og bortkørsel af jord samt levering og udlægning af knust beton." Klageren anmodede selskabet om betaling af regningen.

I anledning af den fremsendte regning kontaktede selskabet hovedentreprenøren P.L.P., som i skrivelse af 9/7 2000 til selskabet anførte: "Jeg kan hermed bekræfte at ovennævnte vejkasse og regning **intet** har med stormskaden at gøre og dermed heller

ikke med Alsisk Forsikring. Arbejdet er bestilt af S.N. [klageren] direkte hos J.P.M. eller hos en af J.P.M.'s medarbejdere."

I skrivelse af 10/7 2000 til nævnet har klageren bl.a. anført: "P.L.P. var hos mig for at tale om farve, dør og port placering og sammenbygning med bestående stald. Senere var J.P.M., formentlig bestilt af P.L.P., med ude for at se på stedet, da han bla.a. skulle stå for nedbrydningen, det blev aftalt at der skulle graves jord af ved et hjørne af laden da der ellers ville løbe vand ind i laden, da porten skulle være i dette hjørne. Da min nabo var ved at lave gylletank kunne jeg fortælle at de bare kunne køre det opbrækkede beton fra laden derhen. Jord som blev afgravet i hjørnet kunne de lægge for enden af laden. Ingen problemer. Nedbrydningen foregik så vidt jeg husker i januar, og blikplader fra hele bygningen lå i en stor stak ved det afgravede hjørne. Efter meget lang ventetid, hvor jeg meget ofte måtte indsamle blikplader i naboens have og på markerne omkring os ringede vil til E.H. for at få pladerne væk. Han bad os ringe til P:L:P: hvilket vi gjorde. Meget hurtigt efter kom produkthandleren, men han kunne ikke køre ind til pladerne, da det havde regnet i lang tid. Han ville kontakte P:L:P: Der blev hurtigt efter lagt noget jeg troede var murbrokker på og pladerne blev hentet. Jeg har efterfølgende fået en regning på udgravning af vej, samt påfyldning af 54 ton knust beton, som jeg angiveligt skulle have bestilt. Jeg har kontaktet forsikringen (E.H.) og spurgt hvad jeg skal gøre med regningen, da jeg ikke har bestilt firmaet. ... Jeg har ikke på noget tidspunkt bestilt J.P.M. til at udføre nedbrydning af laden, og jeg har ikke ringet til J.P.M. Jeg var overbevist om at en samtale om hvordan jeg kunne tænke mig arbejdet udført var en del af en snak med dem som skulle udføre arbejdet. J.P.M.'s folk spurgte mig om de havde gravet nok af og jeg har rost dem for deres arbejde med nedbrydningen. J.P.M. påstod at jeg havde bestilt knust beton ved en af hans folk. Jeg har ikke bestilt så meget som en M2 sand eller grus og kunne ikke drømme om at bestille uden at få oplyst en pris. Jeg har en skriftlig aftale med P:L:P: om levering af tagplader til resterende bygninger, så han ved i hvert fald at jeg ikke køber uden at kende og godkender prisen. Jeg har kørt ind gennem 2 porte i den gamle bygning uden problemer i 13 år og har ikke haft behov for at anlægge vej på noget tidspunkt. Jeg må fastholde at det må være mig uvedkommende hvad der sendes regninger på når jeg ikke har bestilt firmaet og ikke er blevet gjort opmærksom på at det skulle være på egen regning."

I selskabets skrivelse af 20/7 2000 til nævnet hedder det:

"

- Der har ikke tidligere været en tilsvarende vej på ejendommen, og vejen kan følgeligt ikke være beskadiget efter orkanen den 3. og 4. december 1999
- Etablering af den anlagte vej har ikke været nødvendig for udbedring eller oprydning efter skaden
- Udgifter til anlæggelse af vejen fremgår ikke af overslag tilsendt og godkendt af Alsisk Forsikring
- Alsisk Forsikring har ikke deltaget i drøftelser endsige godkendt eller bestilt anlæggelse af den omtalte vej
- Alsisk Forsikring har modtaget en skrivelse fra P.L.P. Byggefirma respektive J.P.M., hvoraf det fremgår, at arbejdet er bestilt af S.N. og ingen relationer har til stormskaden, og regningen er Alsisk Forsikring uvedkommen

For så vidt angår sidste punkt på omstående side, skal vi henvise til skrivelse fra P.L.P. Byggefirma af den 9. juli 2000, hvori P.L.P. Byggefirma bekræfter, at anlæggelse af vejen er bestilt af S.N. selv, og dermed intet har med Alsisk Forsikring at gøre."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at J.P.M. blev antaget af selskabet eller af P.L.P. Byggefirma A/S. Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

Da spørgsmålet om vejens anlæggelse efter nævnets opfattelse er selskabet uvedkommende,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen