609/00

Den 28. december 2000 blev i sag nr. 53.600:

xxx xx xxxx
xxxxxxx xxxxxx xxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i forbindelse med leje af en bil i 1997 var omfattet af bilens kaskoforsikring, påstår ved sin repræsentant Topdanmark Forsikring A/S pligtig at anerkende, at denne forsikring tillige indeholdt førerulykkesforsikring.

I klageskrivelsen af 11/7 2000 fra klagerens repræsentant til nævnet hedder det: "For ca. 10 dage siden var jeg til begravelse på Vesterkirkegård og mødte der en mand i rullestol ved navn O.H., der ligeledes var til begravelsen. Jeg spurgte ham hvorfor han sad i rullestol og han oplyste at han d. 5/10 1997 var kørt galt med en udlejningsvarebil i Spanien. Han fortalte at en vist nok engelsk konsul havde besøgt ham på hospitalet og sagt at der ikke var nogen forsikringsdækning på uheldet da der var tale om en såkaldt eneulykke. Jeg rejste tvivl om dette punkt og fik oplyst af ham at han i sin tid lejede en Iveco varevogn af B. autoudlejning. Herfra fik jeg at vide at bilen var forsikret i Topdanmark. Onsdag d. 5/7 2000 kontaktede jeg Topdanmark og fik af en dame at vide at denne bil, hvis registreringsnummer jeg opgav, samt opgav forsikringsnummeret til damen, at føreren var dækket af en autoulykke. Hun sagde direkte, at han var dækket i tilfælde af at han var kørt ind i et træ eller lignende. Dette meddelte jeg skadelidte hr. O.H., som naturligvis blev meget glad. Mandag d. 10/7 2000 ringede jeg for en ordens skyld igen til Topdanmark for at få oplysningen om dækning bekræftet, men nu viste det sig at der ingen ulykkesforsikring var tegnet på hverken fører selv eller på føreren over

biludlejningen. Igennem utallige telefonopringninger fik jeg dette bekræftet, og til sidst af chefen for police-ulykke S.M.S., med hvem jeg havde en god samtale. Hun har henvist til Dem. Jeg har forsøgt at formå Topdanmark til at finde frem til den dame der gav tilsagn om dækning af føreren, men det er ikke lykkedes at formå Topdanmark til dette. Formålet med denne oplysning er denne, at der må fremgå noget af den pågældende dames EDB-skærm, som ikke fremgår af de andres, således at det kunne vise sig at der ligger en skjult førerdækning. Denne dame gav skadesafdelingen besked om at tilsende mig en skadesanmeldelse, samt vedlagte brev som fremsendes i fotokopi. Af brevet fremgår nogle initialer nemlig RNR, som angår en R.G., som imidlertid er gået på ferie d. 10/7 2000 i tre uger. Topdanmark har ikke villet ringe ham op i sin ferie (forståeligt nok), således at han kunne redegøre hvorfra eller fra hvem i Topdanmark han har fået den besked om at tilsende mig skadesanmeldelsen. Om 3 uger kan han have glemt det, hvorfor det måske er mindre forståeligt at man ikke vil ulejlige ham telefonisk for at få denne vigtige besked. Jeg har anvendt mindst en dag på at opklare denne situation og har forespurgt om Topdanmark vil betale mig et salær herfor begrundet i den første fejlagtige oplysning om førerdækning. Det vil Topdanmark ikke. Jeg klager til Ankenævnet over den behandling jeg har fået i Topdanmark, herunder særligt den fejlagtige oplysning om førerdækning og Topdanmarks manglende vilje til at opklare hvilken medarbejder der først har givet mig beskeden om førerdækning."

Selskabet har i skrivelse af 9/8 2000 til nævnet bemærket, at man aldrig har modtaget nogen anmeldelse om personskade fra klageren. Selskabet har endvidere anført, at der ikke var tegnet førerulykkesforsikring for udlejningsbilen, og endelig har selskabet anført, at man på baggrund af repræsentantens oplysningen har forsøgt at finde frem til den pågældende medarbejder, som skulle have oplyst, at der i sin tid havde været tegnet førerulykkesforsikring. Dette er imidlertid ikke lykkedes.

Klagerens repræsentant har henledt nævnets opmærksomhed på, at selskabet alene har fremlagt en kopipolice. Klageren er i øvrigt af den opfattelse, at selskabet kender identiteten på den medarbejder, som telefonisk skulle have oplyst, at der var førerulykkesforsikring.

3. 53.600

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke sandsynliggjort af klageren eller dennes repræsentant, at skaden, som skulle være indtrådt i 1997, er dækket af en førerulykkesforsikring i selskabet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson