613/01

Den 19. februar 2001 blev i sag nr. 53.601:

xxxxxxxx xxxxxxxx xx
xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har autoforsikring i Codan Forsikring, påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at en anmeldt motorskade er en dækningsberettigende følgeskade af en påkørselsskade.

Selskabet finder ikke dette sandsynliggjort.

Klagerne anmeldte, at de på landevejen fra Kolding til Billund havde påkørt et rådyr. Af taksatorrapport, som blev udarbejdet den 26/5 2000, fremgår bl.a.: "Forsikrede har klaget over, at der ifm. anmeldt frontskade på bilen også er sket et motorhavari! - Jeg har sammen med taks. N.N. set nærmere på det nævnte motorhavari den 25 maj. Ved besigt var motoren adskilt så enkeltdele kunne besigtiges uden problemer. - Vi kunne konstatere at stempel nr. 4 var defekt pga. overvarme, ligeledes var cylinderløb på samme cylinder defekt pga. forholdsvis dybe ridser i underkant cylinderløb, der er ingen tvivl om, at motoren har været kørt varm, stempel nr. 4 har pga. overvarme sat sig fast med svære følgeskader på cylinderløb. Stempel nr. 1-2-3 ser ikke ud til at være berørt af overvarmen. Alutopstykket er ligeledes defekt, materiale har slået sig pga. overvarme, om topstykket kan genanvendes ved en renovering er tvivlsomt. - Forsikrede har forklaret at han efter koll. m. rådyr stiger ud af vognen for at se skadens omfang, han ser øje-

blikkeligt at kølervand er løbet af motor og stopper motoren, han oplyser at der er gået ca. 1-2 minutter før motoren stoppes, der kører på tomgang, han hører ingen mislyde fra motoren. - Ud fra min vurdering har motoren fortsat kørsel en rum tid før skader sker i det omfang der ses eft. adskillelsen, forsikredes forklaring om 1 minut på tomgang stemmer ikke sammen med skaderne, kan således ikke accepteres som følgeskade efter frontkoll. - Forsikrede er orienteret den 26 maj, f.t. forbeholder sig retten til en evt. voldgiftsafgørelse, eller undersøgelse hos Teknologisk Institut. - Forsikrede forventer en fordeling af omkostninger på den skadede motor! - Jeg har meddelt ham at vi afviser skaden, og om nødvendigt afventer nærmere fra f.t."

På grund af klagerens utilfredshed med selskabets afgørelse blev nærværende sag indbragt for nævnet den 13/7 2000. I selskabets skrivelser af 21/7 2000 til klageren hedder det herefter: "Jeg er af vores skadeafdeling oplyst om, at der er indgivet en klage til Ankenævnet for Forsikring, vedrørende vores afvisning af dækning af motorskader. Jeg har for at følge sagen op haft kontakt til Deres reparatør i dag 21 juli 2000, nævnte for at sikre os den beskadigede motor. Reparatøren oplyser nu, at motoren ikke forefindes mere, er sendt retur til fabrikken, da der var tale om et ombytningsobjekt. Motoren er sendt til fabrikken til trods for jeg ved personligt møde med reparatøren meget bestemt meddelte dem, at motoren under ingen omstændigheder måtte bortskaffes, på grund af en eventuel teknisk undersøgelse hos Dansk-teknologisk-Institut. Jeg henviser for øvrigt til en telefonsamtale jeg havde med Deres mand, hvor vi var helt enige i fremgangsmåden såfremt han ikke kunne acceptere vores stillingtagen, og afvisning af motorskaderne."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har bl.a. fremlagt sålydende skrivelse fra Mercedes-Benz forhandler P.C.: "Vedr. Vito V230. Det er tidligere set i forbindelse med frontskader, hvor køretøjet mister vandet, at der ikke går lang tid før motoren bliver overophedet. Vitoer har en stor køler pga. at motoren udvikler meget varme. Derved opstår der hurtigt motorskade, når køleren bliver ødelagt."

I klageskrivelsen til nævnet hedder det bl.a.: "Vi kørte et rådyr ned d. 14-05.00, da vi tidligt om morgenen kørte ud ad landevejen til Billund. Den sprang lige op foran os og det foran på bilen var smadret. Vi kørte et lille stykke for at parkere bilen og børnene

skreg op og græd meget, over det de havde oplevet, og min kone, M., blev svimmel og var ved at besvime (hun er gradvid), så jeg parkerede bilen, men lod den stå i tomgang for jeg skyndte mig om til børnene for at berolige dem og derefter skulle jeg have min kone på benene igen. Først da så jeg at hele forpartiet på bilen var itu og at køleren var total i stykker og alt vandet var væltet ud af den. … Da bilen kommer over til Mercedes i Kolding, har mekanikeren den kørende i 5 minutter. Det fortæller han også til overtaksatoren, men det overhører han fuldstændig. Det fortæller mekanikeren mig, da jeg kommer derover. Folkene hos Mercedes (mekanikeren + værkfører) fortæller også til overtaksatoren at denne type dieselmotor som denne her er ikke normal. Da den er meget større end normal, og at den bliver meget varm (meget mere end normal). Det er derfor at dens køler er meget stor, så hvis den bliver tørlagt er det måske sekunder eller få minutter det drejer sig om før den brænder sammen."

Selskabet har i skrivelse af 27/7 2000 til nævnet anført: "Det er oplyst, at motoren kørte i tomgang i ca. 2 minutter efter sammenstødet med rådyret, samt at værkstedet lod motoren køre i tomgang i 5 minutter. 2 minutters kørsel i tomgang kan ikke forårsage så omfattende skader på motoren, hvorfor vi ikke finder det tilstrækkeligt sandsynliggjort, at motorskaderne er en direkte følge af den skete kaskoskade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Hvad omfatter kaskodækningen ikke? 5. Mekaniske og elektriske dele** Skader, der alene opstår i - og er begrænset til - bilens mekaniske og elektriske dele. Disse skader er dog dækket, hvis skaden skyldes: påkørsel, brand, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk, eller hvis skaden sker under transport på eller ved hjælp af et andet befordringsmiddel. … **9. Forsætlig skade** Skader, som forvoldes forsætligt, eller som skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:
Vandtabet og den heraf følgende skade på motoren må anses for opstået i så umiddelbar tilknytning til den forsikringsdækkede skade, der skete ved påkørslen af rådyret, at også skaden på motoren er dækket af kørselsuheldet.

Selskabet har ikke godtgjort, at klagerne efter påkørslen skulle have udvist forhold, som bevirker, at der skal ske bortfald af erstatningen. Dette kunne muligt være sket, hvis selskabet af egen drift på et tidligere tidspunkt havde ladet motoren undersøge af Teknologisk Institut.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring, skal anerkende, at den anmeldte skade er omfattet af forsikringsdækningen og skal opgøre og afregne klagerne den dem herefter tilkomne erstatning med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen