613/01

Den 19. februar 2001 blev i sag nr. 53.604:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin repræsentant T.N. over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning efter et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har udbetalt 50% af det af klageren rejste erstatningskrav med henvisning til manglende dokumentation.

I selskabets skrivelse af 14/9 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "ALKA forsikring modtog anmeldelse om indbrudskade med diverse bilag. På grundlag af den anmeldte skade rekvirerede ALKA forsikring taksator der foretog besigtigelse, henholdsvis den 1. april 1998, den 20. april 1998 samt påny den 3. juli 1998. ... På grundlag af de fra klager fremkomne oplysninger kan ALKA forsikring dog ikke fæste lid hertil, og særligt grundet den manglende dokumentation samt de modstridende forklaringer i sagen valgte ALKA forsikring den 27. oktober 1998 at udbetale 50% af klagers rejste erstatningskrav. ... Med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 7.6 er det således klagers pligt at forelægge den fornødne dokumentation for det rejste erstatningskrav. ... Med henvisning til de i sagen foreliggende oplysninger fastholder ALKA forsikring fortsat sin afvisning i at ville dække yderligere krav i sagen."

Klagerens repræsentant har i klageskrivelsen til nævnet anført: "Gennemlæser man sagens akter har man indtryk af en sag, hvor forsikringsselskabet ikke er interesseret i fru S.'s [klager] egentlige tab, men hvor lidt man kan komme af sted med at betale. Der er talrige brevvekslinger mellem fru S. og Alka Forsikring. Det fremgår heraf, at fru S. er dybt ulykkelig og vred over både 'de tabte effekter' og forsikringsselskabets behandling af hende. Fru S. har desuden meget dårligt hjerte og sammenfald af ryggen med dagli-ge stærke smerter. Dette har givet influeret på sagsforløbet. Selvom disse faktorer ikke i sig selv er vigtige for Ankenævnets behandling af sagen, er fru S.'s eneste mulighed for en erstatning, der modsvarer hendes tab, at Ankenævnet behandler sagen. Fru S.'s egentlige tab andrager mindst 95.000 kr. samt skade på tæppe og møbler."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**7.6 Dokumentation.** For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriser er som anført i skadeanmeldel-sen. Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang man er i besiddelse heraf - indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldest-gørende beskrivelse eller fotos. I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme **købsnotaer** for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsboder. Kø-bes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel på de handlende til at udstede en erklæring. Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at ALKA kan afvise kravet eller fastsætte erstat-ningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:
Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af et fremsat erstatningskrav. Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at kritisere, at selskabet alene har ydet en skønsmæssig erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen