607/00

Den 20. november 2000 blev i sag nr. 53.606:

xxxxxx xxxx
xxxx xxxxxxxx xx xx xxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet ulykkesforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at anerkende, at et ulykkestilfælde er dækningsberettigende med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning. Endvidere er klageren utilfreds med, at selskabet har indføjet et forbehold for ryglidelser.

Klagen er fremsendt af sekretariatet til selskabet den 17/7 2000, men da selskabet ikke har besvaret sekretariatets henvendelser endnu den 2/10 2000, er sagsfremstillingen foretaget alene på grundlag af det af klageren fremlagte materiale, jf. nævnsvedtægtens § 4, stk. 4.

Det fremgår af sagen, at klageren den 8/2 1998 blev udsat for et ulykkestilfælde. I anmeldelsen af 16/2 1998 hedder det bl.a.: "Jeg var ved at spille en serie 3 håndboldkamp ... Jeg kommer i et angreb løbende med bolden, op mod vores modstanders mål, jeg skal til at aflevere bolden, men får pludselig et stød i min ryg af en bagfra kommende modstander, jeg falder forover og kan da mærke store smerter i mit ben. På sygehuset konstaterer man, at min akillessene er blevet revet over, og jeg bliver straks opereret."

Efterfølgende har klageren pådraget sig en lumbal discusprolaps, som han mener er en følge af ulykkestilfældet den 8/2 1998.

Det fremgår af sagen, at selskabet har gjort gældende, at klageren ved tegningen af forsikringen har undladt at oplyse, at han tidligere har haft en ryglidelse (Morbus Scheuermann), en lidelse, der, hvis den havde været selskabet bekendt på tegningstidspunktet, ville have resulteret i en rygklausul med følgende indhold: "Ved beskadigelse af ryggen ydes kun erstatning for de direkte følger af ulykkestilfældet og ikke for mulig forværrelse af tilstanden, som kan hidrøre fra forudbestående ryglidelse."

Klagerens advokat har bl.a. henvist til en udtalelse af 7/3 2000 fra en overlæge i neurokirurgi, hvori det i konklusionen hedder: "Forud for hændelsen 08.02.1998 synes der at have været et beskedent rygproblem, hvis karakter og omfang dog ikke er nærmere oplyst i de foreliggende akter. Rygproblemet har dog ikke forhindret skadelidte i at spille håndbold på divisionsplan. Der er foretaget en røntgenundersøgelse af bryst- og lænderygsøjlen i 1992 som for alle praktiske formål skønnes at være normal. Ud fra det oplyste, er det ikke særlig sandsynligt, at der er årsagssammenhæng mellem det omtalte ulykkestilfælde og den efterfølgende diskusprolaps. Det fremgår at symptomerne først opstod efter, at skadelidte havde haft benet bandageret i gips i 8 uger og der synes heller ikke ved ulykkestilfældet at have været tale om noget nævneværdigt rygtraume."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**Forsikringen dækker: ... 11. Ulykkestilfælde ... Forsikringen dækker ikke: ... 11.1.6. Lændedel** Facetledssymptomer, hekseskud, lændehold, diskusprolapstilfælde, opstået i lændedelen, uanset årsagen hertil. Det samme gælder ved forværringer af lændedelssymptomer."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ikke godtgjort, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen, og selskabet er derfor uberettiget til at indføje forbehold for ryglidelser. Selv om nævnet finder, at der er sket et dækningsberettiget ulykkestilfælde, kan

nævnet dog alene pålægge selskabet at anerkende akillesseneskaden, men ikke rygskaden, som dækningsberettigende, allerede fordi lidelser i lændedelen er undtaget i forsikringsbetingelserne, jf. den ovenfor citerede bestemmelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand af 1792, skal anerkende, at klageren den 8/2 1998 har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde, og at selskabet har været uberettiget til at indføje en klausul om rygskader fra tegningstidspunktet.

Selskabet skal anerkende akillessenen af 8/2 1998 som dækningsberettigende.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard