613/01

Den 19. februar 2001 blev i sag nr. 53.610:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har afbestillingsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Af sagens akter fremgår, at klageren den 16/6 1999 blev set på Frederiksberg Hospital, Ortopædkirurgisk afdeling, med mistanke om menisklæsion. Der blev planlagt artroskopi i november 1999, men på grund af, at klageren var faldet og havde slået knæet, blev operationen udsat til den 21/12 1999, hvor hospitalet havde modtaget afbud fra en anden patient.

Af journaludskriften fra den 26/11 1999, hvor den planlagte artroskopi blev aflyst, fremgår: "Pt. vil meget gerne komme igen på afbud her i december. Hun må ikke kaldes ind før der er gået mindst 1 uge, da vi skal være sikre på at såret er lægt. Hvis det ikke lykkes at få pt. på operationsprogrammet i december, kan hun ikke før i marts md. og der frem, da hun i januar og februar skal på en rejse til Vietnam."

Af journaludskrift fra ortopædkirurgisk ambulatorium fra den 12/1 2000 fremgår: "Det går langsomt fremad med knæet, men der er fortsat smerter efter belastning, specielt når pt. går lidt længere og der er også problemer med trappegang, hvilket ikke kan

overraske pga. pt.s bruskskade på patella. Klinisk er indstiksstederne fra arthroskopien helede. Der er fri bevægelighed i knæet, men dog nogle smerter retropatellart ved max flexion. Der er en ganske lille ansamling i knæleddet. Pt. har fra nogen tid siden planlagt ferie i Vietnam og skal afsted om 2 uger. Sådan som knæet er i øjeblikket, er det ikke tilrådeligt at pt. tager afsted, da der ikke er nogen garanti for, at hun ville kunne gå specielt meget på knæet. Der vil også fortsat kunne komme en del smerter og muligvis også hævelse af knæet. Vi havde bare forventet, at det ville gå lidt hurtigere med at komme i gang efter arthroskopien, men som det er i øjeblikket er det ikke tilrådeligt, at pt. tager på den planlagte rejse til Vietnam."

Af skrivelse dateret 24/1 2000 fra hospitalet til selskabet fremgår bl.a.: "Allerede inden arthroskopien, har vi drøftet med patienten, om det var tilrådeligt at tage på ferie til Vietnam i slutningen af januar-2000 og umiddelbart anså vi ikke, at der skulle være nogen problemer med dette og forventede, at knæet ville være klart til normalt brug i forbindelse med en sådan ferie. Imidlertid har forløbet efter operationen ikke helt været som forventet, det er gået væsentligt langsommere fremad med knæet og patienten er set ambulant den 12.1.2000, hvor jeg har frarådet hende, at taget på ferie til Vietnam sådan som knæet er i øjeblikket, samt at der næppe er gode chancer for at det kan nå at blive iorden inden den planlagte afrejse dato den 24.1.2000."

I selskabets skrivelse af 26/7 2000 til nævnet hedder det: "Sagen forelægges for vores rådgivende lægekonsulent, for vurdering af om der på tegningstidspunktet, 15. december 1999, var et forventet behandlingsbehov eller om sygdommen på afrejsetidspunktet krævede sengeleje eller det der kunne sidestilles hermed. Sagen afvises jf. vores brev af 13. marts 2000 (bilag 3). Forsikrede beder om at få tilsendt vores læges vurdering, hvilket fremsendes i vores brev af 17. marts 2000 (bilag 4). Forsikrede er ikke tilfreds med afgørelsen, og vi får ifølge aftalt med forsikrede yderligere oplysninger tilsendt (bilag 5). Sagen forelægges på ny for vores rådgivende lægekonsulent. Det vurderes, at der ikke er kommet lægelige oplysninger til sagen som kan ændre afgørelsen, og at der ikke ses at være lægelig indikation for sengeleje eller det der kan sidestilles hermed. Vores lægekonsulent tilføjer endvidere, at jf. den tidligere vurdering, var der nogle smerter ved maksimal fleksion, dvs. når knæet bøjes maksimalt. Der sås kun en lille ansamling. Rent praktisk ville patienten kunne flyve og køre bus, gå rundt uden risiko. Kunne

antageligt ikke tage på lange vandringer. Operationen kunne uden problemer have afventet patientens hjemkomst fra rejsen. Af forsikringsbetingelserne pkt. 1.1.1 fremgår det, at forsikringen dækker den del af rejsens pris ekskl. forsikringspræmier rejsebureauet ikke tilbagebetaler ved afbestilling af rejsen, i de tilfælde hvor forsikredes deltagelse i rejsen umuliggøres eller i væsentlig grad vanskeliggøres som følge af, at forsikrede……afgår ved døden, rammes af akut sygdom eller alvorlig tilskadekomst, der kræver hospitalsindlæggelse eller det, der kan sidestilles hermed. I henhold til ovennævnte, må vi hermed meddele Dem, at vi ikke ønsker at ændre vores tidligere afgørelse i sagen. Forsikrede kunne tiltræde rejsen, der var ikke lægelig indikation for sengeleje eller det der kan sidestilles hermed. Forsikrede vidste allerede den 16. november 1999, at hun kunne blive indkaldt til en operation i december, forsikrede anmodede om at komme ind på et afbud."

I selskabets skrivelse af 13/3 2000 til klageren hedder det bl.a.: "I den anledning kan vi oplyse at forsikringen dækker den del af rejsens pris, der af rejsearrangøren kan kræves betalt når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen, på grund af død eller akut sygdom eller tilskadekomst, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed hos sikrede eller en af de i betingelserne nævnte personer. Derimod dækker forsikringen ikke, såfremt sygdommen/tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen var til stede ved tegningen af forsikringen og behandlingsbehovet med rimelighed kunne forventes inden afrejsen. I herværende tilfælde er der ikke tale om akut tilskadekomst, men derimod en bestående tilskadekomst med et forventelig behandlingsbehov. Derudover kræver Deres tilskadekomst heller ikke sengeleje eller det der kan sidestilles hermed."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 13/8 2000 til nævnet bemærket: "Jeg har flere kommentarer til EFs svar. Mine kommentarer centrerer sig om EFs lægekonsulents yderligere tilføjelser, dvs side 2 i EFs svar. Uddrag fra EFs svar på min klage fremstår i kursiv.

1. *Vores lægekonsulent tilføjer endvidere….Der sås kun en lille ansamling. Rent praktisk ville patienten kunne flyve og køre bus, gå rundt uden risiko. Kunne antageligt ikke tage på lange vandringer.*

Denne påstand må jeg afvise på det kraftigste. EF lægekonsulent har aldrig undersøgt mig og antager ovenstående helt for egen regning. Hvad jeg reelt var i stand til var at gå mindre end 100 m med indlagte pauser. Jeg ville kunne i et flysæde men kun kortvarigt i normal position. Over længere tid måtte jeg have benet eleveret for at undgå hævelser og smerter i knæet. Dette ville ikke kunne lade sig gøre under en flyrejse. En problematik som overlægen ved Frederiksberg Orthopædkirurgiske også forholder sig til i sin udtalelse i sagen.

2. *Operationen kunne uden problemer have afventet patientens hjemkomst fra rejsen….Forsikrede vidste allerede 16. november 1999, at hun kunne blive indkaldt til operation i december, forsikrede anmodede om at komme ind på et afbud.*

Det er korrekt at operationen ikke var akut, og jeg havde indvilget i at komme med på et afbud. Den oprindeligt planlagte operation måtte aflyses p.g.a. et sår på knæet. Inden mit tilsagn om afbudsoperationen havde jeg, hos kirurgerne som skulle operere mig, sikret mig at jeg efter operationen ville kunne foretage rejsen til Vietnam i den pågældende periode. Dette fremgår også af lægejournalen som er vedlagt i sagen.

3. *Forsikrede kunne tiltræde rejsen, der var ikke lægelig indikation for sengeleje eller det der kan sidestilles hermed.*

Jeg var ikke istand til [at] gennemføre den meget lange flyrejse uden smerter og stærkt ubehag, se ovenfor. Det er korrekt at jeg ikke skulle ligge i sengen, men jeg var immobil i sådan en grad at det svarer dertil, se ovenfor og lægeudtalelser som er vedlagt sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**1.1 Hvad dækker forsikringen?** Forsikringen dækker den del af rejsens pris ekskl. forsikringspræmier, rejsebureauet ikke tilbagebetaler ved afbestilling af rejsen, i de tilfælde hvor forsikredes deltagelse i rejsen umuliggøres eller i væsentlig grad vanskeliggøres; 1.1.1 som følge af, at forsikrede … rammes af *akut sydom* eller alvorlig tilskadekomst, der kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed; … **Akut sygdom** *Ved akut, dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået sygdom, en begrundet mistanke om en nyopstået alvorlig sygdom, eller en uventet forværring i en bestående eller kronisk sygdom.*"

Nævnet udtaler:
Det kan lægges til grund, at klageren lod sig operere den 21/12 1999 forinden den planlagte afrejse til Vietnam den 24/1 2000, samt at hun havde mulighed for at afvente operationen til efter hjemkomsten.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at den omstændighed, at forløbet efter operationen gik langsommere, end lægerne havde forventet, ikke kan henføres til begrebet "akut sygdom" i forsikringsbetingelsernes forstand.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen