608/00

Den 4. december 2000 blev i sag nr. 53.612:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en anmeldt dækningsberettiget brandskade.

Det fremgår, at klagerens indbo brændte den 7/10 1998. Klagerens erstatningskrav er 412.776 kr.

Selskabet har på grund af manglende dokumentation udbetalt en skønsmæssig erstatning på 75.000 kr. Selskabet har bemærket, at klageren i juni 1998 havde anmeldt tyveri af indbo til ca. 700.000 kr. Denne sag har været behandlet i nævnet i kendelse nr. 49.971.

Klageren har bl.a. oplyst, at han havde arvet diverse indbo efter en veninde.

Selskabet har i skrivelse af 3/8 2000 til nævnet anført: "Da forsikringstageren ikke var i stand til dels at dokumentere hvilke effekter, der havde befundet sig på forsikringsstedet, dels ikke kunne dokumentere erstatningskravets størrelse, blev erstatningen fastsat skønsmæssig til i alt 75.000 kr., uden at der var indsendt dokumentation for dette beløbs størrelse. På baggrund af det foranstående må vi derfor fastholde, at vi ikke

ser os i stand til at udbetale yderligere erstatning, før der indsendes behørig dokumentation for erstatningskravets størrelse."

Rådgivningsfirmaet Fuld Valuta har i skrivelse af 12/7 2000 til nævnet anført: "Vi fremsender hele sagen inkl. dokumentation og skal anmode Dem om at behandle sagen. Der stilles krav om fuld erstatning for de brændte effekter med tillæg af rente jf. FAL 24."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse. som ikke kan ske ved nævnet, men som i givet fald bør foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

p.f.v.

Henning Jønsson