613/01

Den 19. februar 2001 blev i sag nr. 53.622:

xxxxxx xx xxxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på en køkkenbordplade.

I klageskemaet til nævnet hedder det: "**1. Sagsfremstilling, ...** Vor datter glider på gulvet, med en varm pande i hånden hun brænder hånden og taber derved panden ned på køkkenbordet hvor der bliver slået eller brændt hul ned til de indre dele (højtrykslaminatkøkkenbord). En taksator (som skulle taksere en stormskade) så på bordet nu han var her, og sagde at det måtte skiftes ud da det jo var ødelagt. **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?** Nyt køkkenbord. Da vi tegnede forsikringen og også fik den udvidet forstod vi at det bl.a. også var sådanne skader vi forsikrede og følte os bekræftet af taksatoren."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 27/7 2000 anført: "Den tegnede forsikring omfatter bygningsbrandforsikring, men da der ikke foreligger ildsvåde (løssluppen, flammedannende ild, som ved egen kraft er i stand til at brede sig), har vi i skrivelse af 16. april 2000 til kunden afvist dækning. ... Forsikringen dækker ikke: Skade forårsaget ved svidning, forkulning, misfarvning, overophedning eller smeltning, uden at der opstår flammer. Da skaden ikke er omfattet af branddækningen, ønsker kunden skaden dækket under policens udvidede dækning for anden pludselig skade. Skaden kan imidlertid

ikke dækkes under denne udvidelse, idet dækningen ikke omfatter skader, der har sine egne positive dækninger, undtagelser og begrænsninger. ... Kunden anfører i klagen, at vores taksator har besigtiget en stormskade, hvilket er korrekt, idet vi den 23. marts og 26. april 2000 har besigtiget stormskade på tag og havestue. Kunden har af egen drift forevist taksator skaden på køkkenbordet, da han var der i anden anledning. Vi har ikke foranlediget denne svideskade besigtiget af vor taksator, da skaden falder uden for policens dækningsområde. Skadeanmeldelse er dateret 18. april 2000, og vores afvisningsbrev er sendt 26. april 2000. Til orientering vedlægger vi en kopi af taksators rapport vedrørende stormskaden, idet vi bemærker, at taksator intet har anført om det skadede bord. Vi må derfor afvise, at taksator skulle have lovet erstatning. Ifølge vores kundes formulering i klagen har taksator heller ikke gjort andet end givet kunden medhold i, at bordet var tjenligt til udskiftning efter skaden. Der er tale om en svideskade, som er undtaget under branddækningen, og som ikke kan henføres til dækningen for pludselig skade, jf. forsikringsbetingelserne. Skaden er dermed ikke dækningsberettiget."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"DÆKNINGSOVERSIGT - VILLAFORSIKRING

... **Dækket**	**A BYGNINGSBRANDFORSIKRING** Skade som følge af · Brand herunder brandslukning ...	...	**G UDVIDET FORSIKRING** Anden **pludselig skade**, der ikke kan henføres til de andre på skemaet nævnte forsikringers dækninger, undtagelser og begrænsninger.
...	**Forsikringen dækker ikke:** · Skader forårsaget ved svidning, forkulning, misfarvning, overophedning eller smeltning, uden at der opstår flammer. ...	...	...

...

Ordforklaring. Brand Ved brand (ildsvåde) forstås løssluppen og flammedannende ild, der kan brede sig ved egen kraft."

Nævnet udtaler:

Nævnet må lægge til grund, at der ikke har foreligget løssluppen og flammedannende ild, jf. forsikringsaftalelovens § 79, og nævnet må derfor give selskabet medhold i, at skaden på køkkenbordet ikke er forårsaget af ildsvåde.

Det fremgår endvidere af punkt A i dækningsoversigten, at branddækningen ikke omfatter skade forårsaget ved svidning, misfarvning, smeltning mv., uden at der opstår flammer. Da skaden må anses for omfattet af denne undtagelsesbestemmelse, kan skaden allerede derfor ikke henføres til den udvidet dækning i punkt G "Anden pludselig skade", jf. de ovenfor citerede forsikringsbetingelser. Herefter kan nævnet ikke med henvisning til forsikringsbetingelserne pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

På det foreliggende grundlag findes det ikke godtgjort, at taksatoren ved besigtigelsen af stormskaden skulle have givet bindende tilsagn om forsikringsdækning af skaden på køkkenbordet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen