613/01

Den 14. maj 2001 blev i sag nr. 53.624:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt erstatningsansvaret for et anmeldt færdselsuheld den 25/3 2000, hvori den forsikrede bil har været impliceret. Klagerens hustru var fører af bilen på skadetidspunktet.

Af modpartens skadeanmeldelse af 30/3 2000 fremgår bl.a.: "Undertegnede kører med ca 50 km/t på Øster Voldgade mod F.S. ca 6-8 mtr før Sjællandsgade holder en bil parkeret ved fortovet. Det har regnet og vejen er lidt våd. Undertegnede trækker ud mod midten ca 20 mtr før den parkerede bil, og da denne passeres, kører modparten fra Sjællandsgade ud på Østervoldgade, og selv om undertegnede bremser hårdt op, rammer de to biler hinanden"

Af klagerens skadeanmeldelse af 31/3 2000 fremgår bl.a.: "Efter at have foretaget venstresvingning fra Sjællandsgade befandt min bil sig ud for parkeret bil og kørte i nordlig retning. Modparten skulle foretage forbikørsel af parkeret bil. Han bremsede ned men nåede ikke at bremse før påkørsel skete. Modparten kunne grundet ABS-bremser ikke blokere hjulene, og påkørslen skete med megen minimal hastighed. ... **Hvem bærer efter Deres mening skylden og hvorfor?** Da svingning var tilendebragt og modparten påkørte min bil under forbikørsel af parkeret køretøj, må skylden tillægges modparten."

Selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar, og skaden medfører opkrævning af selvrisiko hos klageren.

Klageren har den 12/7 2000 foretaget opmåling på uheldsstedet, og han oplyser, at der er ca. 22 m. fra midterstriben af Sjællandsgade til der, hvor den parkerede bil holdt i modpartens vejbane.

I klagen til nævnet af 13/7 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Man kan på den baggrund åbenbart konkludere, at såfremt man i forsikringsmæssig henseende ikke har gennemført en svingning efter ubetinget vigepligt er modparten ikke erstatningsansvarlig for de færdselsovertrædelser han/hun gør sig skyldig i. Dette kan næppe være rigtigt. Modparten har i den her omhandlede sag efter min mening gjort sig skyldig i følgende:

1. Overtrædelse af færdselslovens § 20, idet han foretog en forbikørsel af en parkeret bil, der delvist spærrede hans kørebanehalvdel uden at have udvist særlig agtpågivenhed eller om fornødent standset, hvorved han passerede midten af kørebanen og ind i min hustrus kørebanehalvdel.

2. Færdselslovens § 41 ved ikke at have afpassset sin hastighed efter forholdene, idet han var ude af stand til at standse køretøjet.

Vi vil konkret opnå: Principalt at skylden for uheldet tillægges modparten, idet hans påkørsel af vores bil er helt uden forbindelse med overtrædelse af ubetinget vigepligt men alene skyldes modpartens placering på kørebanen sammenholdt med for høj hastighed efter forholdene, subsidiært at modparten får tildelt en passende del af skylden grundet sine overtrædelser af færdselslovens bestemmelser."

Selskabet har i skrivelse af /2000 til nævnet bl.a. anført: "Vor forsikringstager forklarer, at føreren af bilen foretager venstresving fra Sjællandsgade. Da føreren af vor parts bil har kørt ca. 20 meter påkørtes bilen af modparten, der var ved at overhale/forbikøre en parkeret bil i sin vognbane. Modparten S.J. forklarer, at der 6-8 m før Sjællandsgade holder en parkeret bil ved fortovet. Modparten trækker ud mod midten for at passere denne parkerede bil. I det samme kører føreren af vor bil ud fra ubetinget vigepligt, og bilerne påkører hinanden. Føreren af vor parts bil, L.V., har ved brev af 10.05.2000 kommenteret modpartens skadeanmeldelse og konkluderer på dette grundlag, at med

baggrund i skadernes placering på vor parts bil er det bevist, at vor part var ovre i egen vognbane inden uheldet skete og dermed havde overholdt sin vigepligt for modparten. I henhold til Færdselslovens § 26, stk. 5, som omhandler vigepligt, må kørslen kun fortsættes, når det under hensyn til andre køretøjers placering på vejen, afstanden til dem og deres hastighed, kan ske uden fare eller ulempe. På baggrund af dette har vi set os nødsaget til at anerkende, at vor part bar ansvaret for uheldet, jfr. i øvrigt Færdselslovens § 103, stk. 2. ... Herefter fastholder vi fuldt ansvar til vor part på grund af hændelsesforløbet samt de afgivne forklaringer og afventer herefter kendelsen."

Forsikringsbetingelser nr. 11-9 indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "26.1.3. Uanset forsikringsbetingelsernes punkt 8.1. – 8.3.3. (inkl.) gælder selvrisiko, der er lig med den til enhver tid gældende forskudspræmie, ved alle ansvars- og kaskoskader, der medfører udgift for selskabet."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter dets gennemgang af sagen, at føreren af klagerens bil, der havde ubetinget vigepligt og foretog et venstresving ”ud foran modparten”, klart har hovedansvaret for uheldet. Nævnet finder ikke, at det kan lægges til grund, at modparten har medvirket til uheldet i et sådant omfang, at modparten bør bære nogen del af ansvaret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard