613/01

Den 19. februar 2001 blev i sag nr. 53.625:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxxx x

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har landboforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade den 30/1 2000.

Det fremgår, at der er sket stormskade på en bygning, der dels består af stald i den ene længe og lade i den anden længe.

Der er uenighed mellem klageren og selskabet om, hvorvidt skaden er sket på stalden eller laden.

Af taksatorrapporten fremgår bl.a.: "Stormskade på tag ved valm: Bygningsdel med skade tilhører lade."

Selskabet har i skrivelse af 19/7 2000 til nævnet bl.a. anført: "Ved telefonisk henvendelse den 31. januar 2000 oplyste klager, at der var sket stormskade under stormen den 30. januar. Der var sket skade på taget på stuehuset, og endvidere var et antal tagplader blæst af en af udbygningerne. Under telefonsamtalen nævntes det, at den ud-

bygning, hvor skaden var sket, var laden, og på den baggrund afviste selskabet ved skrivelse af 2. februar 2000 (bilag 3) at dække den pågældende skade. Klager oplyste herefter telefonisk, at skaden var sket i overgangen mellem lade og staldbygning, og at skaden var sket på stalden. På denne baggrund lod selskabet skaden besigtige, og som bilag 4 vedlægges kopi af taksatorrapport, hvoraf fremgår, at skaden er sket på laden. Selskabet afviste herefter ved skrivelse af 29. februar (bilag 5) at dække skaden. … På baggrund af ovennævnte gøres det gældende:

at forsikringen ikke dækker stormskade på lade,

at skade i denne sag er sket [på] ladens tag,

at selskabet har været berettiget til under henvisning til policen af afvise dækning."

Der er fremlagt billeder i sagen.

Klagerens advokat har i klagen til nævnet anført: "I forbindelse med storm den 30.1.2000 gik porten op, hvilket medførte, at ca. 25 tagplader over stalden blæste af. Taksator vurderer, at bygningsdel med skade tilhører lade uden at kunne undersøge dette. Fra stalden er der imidlertid frit udsyn til det fri efter skaden, og regn vil komme direkte ind i stalden. Skaden er således naturligvis på tag over stald. ... Selskabet skal anerkende at stormskaden er på taget over stalden og dække omkostningerne i forbindelse med udbedring af skaden."

Af police af fremgår bl.a.:

"Anvendelse : Udbygninger
…
Bolig areal : Kvm 470
…
Tagtype : Hårdttag
…
Bygningsbrand : Ja
Bygningsbeskadigelse : Ja
…
Forsikringen erstatter ikke stormskade i eller i forbindelse med: Løse plader - bliktag. Lade på 315 kvm. er udelukkende omfattet af bygningsbrandforsikringen."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at stalden, men ikke laden, er dækket mod stormskade, og at eventuelle stormskader på stalden derfor skal dækkes.

Nævnet finder efter de fremlagte billeder, at ladens tag går fra gavl til gavl således, at også den del af taget, der ligger over laden efter sammenbygningen med stalden ved ladegavlen, må anses for at være en del af ladens tag. Staldens tag går herefter fra staldens ene gavl og frem til sammenbygningen med laden.

Efter de foreliggende oplysninger må nævnet lægge til grund, at skaden er sket på ladens tag ved gavlen i den ende, hvor laden er bygget sammen med stalden. Da laden ikke er dækket mod stormskade kan nævnet herefter ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning. Det af klagerens advokat anførte vedrørende nedbør kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen