614/01

Den 5. marts 2001 blev i sag nr. 53.626:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Den forsikrede bil er meldt stjålet. Klagerens søn er efterfølgende blevet dømt for forsøg på bedrageri i forbindelse med bilens bortkomst, hvorfor selskabet har afvist at dække skaden, idet det er selskabets anbringende, at sønnen var den reelle ejer af bilen. Selskabet har i henhold til panthaverdeklarationen indfriet restgælden på bilen, og kræver nu beløbet betalt af klageren. Det er yderligere selskabets anbringende, at et eventuelt erstatningskrav er forældet.

Klageren har i en fogedsag med panthaveren oplyst følgende: "K.R. [klageren] forklarede behørigt formanet, at hans søn, J.R., er mekaniker. J.R. har ca. 30 biler stående på ejendommen. K.R. købte bilen af mrkt. Toyota Celica til privat kørsel, og den blev købt i hans navn. Det er ikke korrekt, at J.R. købte den og derefter solgte den videre til K.R. J.R. købte bilen for K.R., idet han sørgede for handelen, da han havde bedst forstand på biler. Købeaftalen blev tilsendt K.R., der underskrev den. J.R. betalte udbetalingen på ca. 20.000 kr. som afdrag på gammel gæld til K.R. J.R. skylder faderen ca.

200.000 kr. for ikke betalt husleje. J.R. betalte de første 3 afdrag til K.R. J.R. har ikke kørekort, da det er frakendt ham. K.R. har på intet tidspunkt set den omhandlede Toyota Celica, da J.R. har disponeret over den. K.R. har heller ikke kørt i bilen, og han ved ikke, om J.R. har kørt i den. K.R. ejer en Opel Ascona, årgang 1983, der trænger til udskiftning."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker: "6.10 Skade forvoldt med forsæt ved groft uforsvarlig kørsel eller anden form for grov uagtsomhed herunder kørsel i spirituspåvirket tilstand. Forsikringstageren er dækket, hvis denne eller den faste bruger hverken vidste eller brude vide, at der forelå omstændigheder som beskrevet."

Nævnet udtaler:
Klageren har ikke bestridt, at bilen er bortskaffet af sønnen med forsæt. Efter klagerens forklaring i fogedretten må det lægges til grund, at sønnen var fast bruger af bilen på skadetidspunktet, hvorfor skaden ikke er dækket af forsikringen. Da nævnet herefter ikke kan kritisere, at selskabet har krævet det til panthaveren udbetalte beløb betalt af klageren,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard