613/01

Den 19. februar 2001 blev i sag nr. 53.630:

xxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsaktieselskabet
Allianz Nordeuropa
Banestrøget 21
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Forsikringsaktieselskabet Allianz Nordeuropa, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning i forbindelse med en anmeldt tvist med en entreprenør.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at klageren ikke har indbragt sagen for Byggeriets Ankenævn, jf. forsikringsbetingelsernes § 7.

Klageren aftalte i 1998 med en entreprenør, at denne skulle opføre et hus for klageren for ca. 1.200.000 kr. Klageren er efterfølgende blevet uenig med entreprenøren, idet klageren gør gældende, at der er mangler ved huset. Den 23/12 1999 udtog entreprenøren stævning mod klageren for et restbeløb på ca. 175.000 kr.

Af entreprisekontraktens § 9 Garanti fremgår bl.a., at der er tale om "byggeri i henhold til AB 92". I overensstemmelse med klagerens påstand afviste byretten sagen den 19/4 2000, jf. voldgiftslovens § 1, stk. 1.

Entreprenøren indbragt herefter den 9/5 2000 sagen for Voldgiftsnævnet for Bygge- og anlægsvirksomhed.

Klagerens advokat har i skrivelse af 14/7 2000 til nævnet anført: "Som advokat for ovennævnte skal jeg hermed påklage Allianz Forsikrings afgørelse om ikke at ville yde retshjælp i først en retssag og senere en voldgiftssag. … Som det fremgår, startede Allianz Forsikring med at gøre gældende, at sagen ikke er omfattet af AB 1992 og dermed voldgiftsbehandling. Derfor ydes der ikke retshjælp til sagen for byretten. Som det fremgår af byretsafgørelsen, hvoraf kopi vedlægges, får min klient ret i sit synspunkt om, at sagen er omfattet af AB 92 og derfor skal behandles under voldgiftsnævnet. Allianz har stadig ikke bekræftet retshjælp til denne del af sagen. Entreprenøren vælger så at anlægge sagen for voldgiftsnævnet og jeg anmoder om bekræftelse på retshjælp hertil. Allianz afslår med henvisning til, at sagen skal indbringes for Ankenævnet for Byggeri. Da forholdet er det, at min klient er sagsøgt og derfor ikke selv bestemmer værneting, er sagen rent faktisk anlagt for Voldgiftsnævnet for Bygge og Anlæg. Min klient kan selvfølgelig under sagen begære henvisning til Ankenævnet for Byggeri, men det stopper principielt ikke selve voldgiftsnævnsbehandlingen. Der skal derfor ydes retshjælp på det foreliggende grundlag. Jeg har på vegne min klient vurderet, at en henvisning til Ankenævnet for Byggeri kun er til dels uhensigtsmæssig. Sagen drejer sig langt hen af vejen om bevis for, hvem der har aftalt hvilket, og det er fra Ankenævnet for Byggeri oplyst, at sådanne sager efter en sagsbehandlingstid på 3-8 måneder vil blive tilbagevist til sædvanlig behandling for Voldgiftsnævnet for Byggeri. Dette synspunkt har jeg gjort Allianz Forsikring opmærksom på, men en unødvendig forhaling af sagsforløbet er åbenbart irrelevant i forholdet mellem Allianz og forsikringskunden. Jeg skal derfor anmode ankenævnet om at pålægge Allianz om at yde retshjælp i voldgiftssagen."

Selskabet har i skrivelse af 11/9 2000 til nævnet bl.a. anført: "Da der i denne sag synes at være tale om mangler ved indflytningen, har selskabet tilkendegivet, at sagen jf. retshjælpsvilkårenes § 7 skal indbringes for BYG-ankenævnet. På det således foreliggende grundlag har selskabet ved brev af 22.03.2000 afvist at yde retshjælpsdækning. Sagen har herefter vært indbragt for Vejle Civilret, som har afsagt kendelse om, at sagen skal behandles ved voldgift. Da sagen stadig ikke på dette tidspunkt har været indbragt for BYG-ankenævnet, har selskabet igen, med henvisning til Retsplejelovens § 361, stk. 2 og retshjælpsvilkårenes § 7, afvist at yde retshjælp til sagens behandling ved Vejle Civilret. Ved skrivelse af 08.06.2000 fra adv. J.D. modtager selskabet kopi af sagsøgtes

advokats klageskrivelse til voldgiftsnævnet. Endvidere meddeler adv. J.D., at han vil forsøge at få sagen henvist til BYG-ankenævnet. Ved skrivelse af 16.06.2000 afviser selskabet på ny at yde retshjælpsdækning med henvisning til sagens manglende indbringelse for BYG-ankenævnet jf. retshjælpsvilkårenes § 7. Det er selskabets holdning, at der skal foreligge en klar afvisning af sagen fra BYG-ankenævnet, før retshjælpsspørgsmålet kan genoptages, hvilket meddeles klageren i brev af 12.07.2000."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** … 5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene. … **§ 7. Klagenævn.** Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 4, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren kunne have begæret sagen henvist til Byggeriets Ankenævn. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning.

Det bemærkes, at nævnet på det foreliggende grundlag ikke finder, at det er åbenbart, at tvisten på grund af sin karakter ville blive henvist til domstolene/voldgift.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen