608/00

Den 4. december 2000 blev i sag nr. 53.631:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over følgende:

"

1. ***For lille udbetaling af erstatning:***
   Det gøres gældende, at medforsikredes invaliditetserstatning fortsat er beregnet på grundlag af en for lav og dermed forkert forsikringssum ved ulykkestilfældets indtræden den 19.6.1996. Da Tryg-Baltica ikke giver sig af med at oplyse forsikringssummer løbende til mig som forsikringstager, skal Tryg-Baltica fremlægge en total og fuldstændig årsoversigt over reguleringspristal, præmier og forsikringssummer siden policens ikrafttrædelse den 15.12.1977 og efterbetale et evt. yderligere manglende erstatningsbeløb. ...

2. ***Ukorrekt indeksregulering af policeydelser:***
   Der er problemer med den faktiske indeksregulering af forsikringssummerne på policen. For mit vedkommende skal invaliditetssummen udgøre præcist 3 x dødsfaldssummen og for min hustru præcist 2 x dødsfaldssummen, men dette er ikke tilfældet for nogen af os. Vi har ikke tillid til Tryg-Balticas håndtering af indeksregulering af forsikringen, og derfor skal Tryg-Baltica tilrette policen, således at policesummerne opfylder startaftalen som angivet i originalpolicen med ikrafttrædelse den 15.12. 1977. ...

3. ***Forkert præmieopkrævning for børnedækning siden 1.12.1998:***
   Vores søn – R.K.B., cpr. nr. 071080 ... er medforsikret på policen, men efter forsikringsbetingelsernes § 2.6 er børnedækningen ophørt den 1.12.1998. Alligevel har Tryg-Baltica fortsat med at opkræve præmie for ham. Grundet Tryg-Balticas problemer med at udregne korrekt indeksregulering af forsikringen, har jeg ikke tillid til, at ristornopræmien er korrekt og således svarende til, hvad jeg har krav på. Tryg-Balti-

ca skal fremlægge en total og fuldstændig årsoversigt over præmier opdelt på forsikringstager, hustru og børnedækning siden policens ikrafttrædelse den 15.12.1977 og efterbetale et evt. yderligere manglende ristornopræmiebeløb. ...

4. Ensidig omtegning af policen den 18.4.1997:

Den 19.6.1996 var min hustru og jeg udsat for en trafikulykke, og i den forbindelse har jeg – da Tryg-Baltica ikke giver sig af med at oplyse mig løbende om aktuelle forsikringssummer – i al beskedenhed forespurgt om forsikringssummernes størrelse. Det er efterhånden gået op for mig, at Tryg-Baltica ensidigt og uden min accept har effektueret en omtegning af policen den 18.4.1997 med ikrafttrædelse denne dato, nye forsikringsbetingelser (aldrig modtaget), ny dækningsundtagelser osv. Da jeg ikke har accepteret en omtegning af policen, skal Tryg-Baltica anerkende, at den oprindelige police nr. 489 ... fortsat er gældende i sin helhed bortset fra, at der ikke længere skal betales præmie for børnedækningen, jfr. iøvrigt aftalelovens almindelige regler. ...

5. Uberettiget undtagelse af tyggeskadedækning:

Efter forsikringsbetingelser nr. 489-12 er tyggeskadedækning ikke undtaget, men Tryg-Baltica hævder imidlertid, at dette er sket ved edb-brevudsendelse i 1988! Tryg-Baltica skal anerkende, at der fortsat er tyggeskadedækning på police nr. 489 ... da jeg ikke har modtaget et brev i 1988 om undtagelse af dækningen. Selskabet har indtil nu ikke kunnet fremlægge konkret dokumentation for omtegningen, og selskabet opfordres derfor i givet fald til at fremlægge edb-udskrifter eller en kopi af ændringsmeddelelsen, vel at mærke med konkret bevislig relation til police nr. 489 ...

6. Krav om årlig forsikringsoversigt med aktuelle forsikringssummer:

Den 5.2.2000 har jeg modtaget en forsikringsoversigt fra Tryg-Baltica med angivelse af præmie, men uden angivelse af aktuelle forsikringssummer. De manglende informationer gør det i øvrigt vanskeligt at efterkomme den opfordring, Tryg-Baltica giver i 1. afsnit i følgeskrivelsen: **'Passer din forsikring stadig i størrelsen?'**. Da Tryg-Baltica af egen drift nu udsender forsikringsoversigt, skal selskabet af hensyn til min retssikkerhed anerkende, at forsikringsoversigten for år 2000 og fremover skal indeholde de aktuelle dækningssummer på police nr. 489 ..."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder på grundlag af det i klagerens skrivelser anførte og de bilag, herunder skrivelser fra selskabet, klageren har fremsendt, at sagen er af en sådan særlig karakter sammenholdt med, at der til dens afgørelse kræves forsikringsmatematisk sagkundskab, at den er omfattet af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter. Den findes derfor at burde afgøres af domstolene.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann
formand