614/01

Den 5. marts 2001 blev i sag nr. 53.636:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af et anmeldt færdselsuheld.

Klageren gør gældende, at modparten har påkørt den forsikrede bil, mens den holdt parkeret.

Modparten afviser at have påkørt klageren.

Politiet har besigtiget klagerens køretøj og udtalt, at klagerens køretøj med sikkerhed er blevet påkørt.

Selskabet har i skrivelse af 8/8 2000 til nævnet bl.a. anført: "Modparten nægter at have forvoldt skade på klagerens bil, og finder i øvrigt, at det ud fra opmåling af skadernes placering er helt umuligt at hun som fører af sin mors bil skulle have påkørt og forvoldt skade på klagerens Opel Kadett. Der findes efter det oplyste ingen uvildige vidner til uheldet, hvorfor vi ikke har nogen mulighed for at føre bevis for, at skaden er forvoldt af modparten, og dermed har vi heller ingen mulighed for at få modpartens forsikringsselskab til at anerkende erstatningspligten. Da vi således ikke kan gennemføre regres for vore udgifter i sagen, vil dette for klageren betyde, at forsikringen rykker 3 trin tilbage på prisstigen, jf. forsikringsvilkårene pkt. 5."

Nævnet udtaler:
Klageren gør gældende, at ”modparten” påkørte den forsikrede bil, der var parkeret, hvilket ”modparten” imidlertid bestrider, og der er ingen uvildige vidner til det anmeldte uheld. Selskabet har på dette grundlag ikke kunnet formå ”modparten” gjort ansvarlig for skaden.

Herefter kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, hvorefter skaden medfører præmiestigning. Nævnet bemærker, at selskabet ikke har pligt til at føre retssag på klagerens vegne for at få et erstatningsansvar pålagt modparten.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard