620/01

Den 14. maj 2001 blev i sag nr. 53.639:

xxx xxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, der har haft ulykkesforsikring i Codan Forsikring, påstår selskabet tilpligtet at indeksregulere erstatningen for en tandskade.

Den 21/12 1986 pådrog klagerens søn sig en tandskade, hvilket blev anmeldt til selskabet. Der er fremlagt tandlægerklæring af 6/1 1987.

Af erklæring af 16/8 1990 fra den kommunale tandpleje til selskabet fremgår bl.a.: "Idet der henvises til tidligere fremsendt erklæring fra tandlæge N.G. dateret 6. januar 1987 skal det hermed meddeles, at tænderne, der blev beskadigede ved ulykken d. 21. dec. 1986, er kontrolleret løbende siden ulykken. 1+ er rodbehandlet p.g.a. necrosis pulpae d. 26. april 1990. Prognosen for 1+1 og specielt 1+ er tvivlsom. En kronebehandling af 1+ i 20 årsalderen kan muligvis blive aktuel; men det skønnes, at brobehandling vil blive nødvendig p.g.a. den dårlige prognose for 1+."

Af tandlægeerklæring af 25/5 2000 fremgår, at behandlingen koster over 20.000 kr.

Selskabet gør gældende, at der gælder et dækningsmaksimum på 10.000 kr., hvilket selskabet vil udbetale i erstatning, når der foreligger en regning fra tandlægen.

Klageren mener, at erstatningen skal indeksreguleres. Klageren henviser til, at forsikringen blev indeksreguleret.

I skrivelse af 25/7 2000 fra selskabet til nævnet hedder det: "Sagen drejer sig om, hvorvidt der er et absolut maksimum på kr. 10.000 på den af klageren tegnede tandskadedækning tilknyttet den på skadetidspunktet 21. december 1986 i kraftværende ulykkesforsikring. Forsikringen er annulleret, og Codan har alene registreret, at forsikringen oprindelig er tegnet i Fjerde Sø. Fjerde Sø's forsikringsbetingelser har været nummereret 20-1 til 20.8, med 20-8 som de nyeste. Codan kan ikke se, hvilke betingelser, der konkret gælder for klagerens forsikring og har derfor valgt at lægge 20-8 - der har den højeste tandskadedækning - til grund. Forsikringsbetingelserne fremlægges som **Bilag A**. Det fremgår af § 3 d, at summen maksimalt udgør kr. 10.000 og af § 16 c modsætningsvis, at tandskadedækningen ikke indeksreguleres. De tidligere forsikringsbetingelser 20-1 til 20.7 indeholder heller ingen bestemmelse om indeksering af tandskadedækningen. Selv om der var aftalt indeksering, ville det have været den indekserede sum på skadetidspunktet 1986, der efter normal forsikringspraksis ville have været den endelige maksimale dækning. Klageren har således ikke dokumenteret, at der skulle foreligge en aftale om indeksering af tandskadedækningen."

Nævnets sekretariat har anmodet om selskabets kommentarer til tandlægeerklæringen fra 1990 med henblik på et eventuelt rentekrav.

Selskabet har forelagt tandlægeerklæringerne for sin tandlægekonsulent, og i skrivelse af 9/2 2000 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.: "Hun skønner, at det forholdsvis ofte - i ca. 50% af tilfældene - viser sig nødvendigt at foretage en større reparation, når en tand er sat på plads igen, efter at have været slået ud. Den implantatbehandling, der foreslås i dag, var ikke mulig i 1990, men under forudsætning af, at den traditionelle større reparation - brobehandling - var foretaget i 1990, ville udgiften hertil formentlig have kostet de 10.000 kr., der er forsikringens maksimum. Der er efter min opfattelse absolut ingen hjemmel til at beregne renter - eller anden form for pristalsregulering - af 10.000 kr.'s-grænsen. Renteberegning må for det første forudsætte, at kravet er forfaldent. Dette var ikke tilfældet i 1990, da der fortsat var en rimelig mulighed for (ca. 50%), at der ikke skulle gennemføres en større reparation. For det andet - og det er helt es-

sentielt - er tandskadedækningen en sædvanlig skadeforsikring, hvor forsikringstageren får dækket de facto afholdte omkostninger til udbedring af skade. Der er ikke hjemmel til at pålægge Codan udbetaling af erstatning, før der foreligger en tandlægeregning."

Af forsikringsbetingelser for ulykkesforsikring nr. 20-24 fremgår: "§ 3 … *Tandbehandlings- og kurudgifter* d. I det omfang, forsikrede ikke har ret til godtgørelse af udgifterne fra anden side, dækkes: 1. rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling som følge af ulykkestilfælde. Denne dækning omfatter også proteser, der beskadiges i de naturlige tænders sted, når ulykkestilfældet i øvrigt har medført legemsbeskadigelse. Skade opstået ved tygning dækkes ikke. 2. de af forsikrede afholdte udgifter til a. lægebehandling (herunder plastiske operationer) og sygehusophold foranlediget af ulykkestilfælde eller børnelammelse, b. nødvendige befordringsudgifter fra ulykkesstedet. Den samlede godtgørelse af de under punkt 1 og 2 nævnte udgifter er begrænset til et beløb svarende til 2% af forsikringssummen ved invaliditet, højst kr. 10.000. Ved børneulykkesforsikring dog 5% af forsikringssummen ved invaliditet, højst kr. 10.000. … **AFSNIT 24 SELVSTÆNDIG BØRNEULYKKESFORISKRING** … *Forsikringssummer. Død. Invaliditet* § 16 … c. Såfremt det forsikrede barn i forvejen er eller bliver forsikret i selskabet ved sideløbende police, kan den samlede dækning ikke overstige følgende for det enkelte barn gældende maksimale forsikringssummer: kr. 5.000,- ved død, kr. 500.000,- ved invaliditet og kr. 10.000,- ved tandskade hvoraf forsikringssummen ved invaliditet indeksreguleres i henhold til forsikringsbetingelsernes § 18."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ud fra de foreliggende oplysninger, at det må lægges til grund, at der for policen var en maksimal forsikringssum på 10.000 kr. for tandskader, og at denne sum ikke skal reguleres. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet må lægge til grund, at det i 1990 ikke i tilstrækkelig grad kunne antages, at tandskadens udbedring efter prisforholdene dengang ville overstige policens maksimale

forsikringssum for en tandskade, som den klagerens søn havde pådraget sig. Nævnet kan allerede derfor i det foreliggende tilfælde ikke pålægge selskabet at udbetale renter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard