617/01

Den 9. april 2001 blev i sag nr. 53.641:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår, at klageren den 19/1 2000 påkørte en Falck-bil, der holdt stille. Falck-bilen var kort forinden blevet påkørt af L.H.

Af skadeanmeldelse af 25/1 2000 fra klageren fremgår bl.a.: "Undertegnede kom kørende fra Knebel mod Thorup, kl. ca. 15.30, da jeg kom til Knebelbro blev jeg fuldstændig blændet af en lavt liggende sol, jeg satte farten ned til ca. 20 km og trak ud til midten af vejbanen, for hvis der kom nogen gående at jeg ikke ville påkøre dem. Pludselig sagde det bang, jeg så ikke nogen bil, det var som at der kom et hvidt papir ned foran mig. Jeg fik straks stoppet, og så at jeg havde påkørt en Falck kranbil, der holdt midt på vejen, uden at have advarselslys i gang eller det roterende blink, selvom han holdt stille midt på vejen. 3 min. inden havde en anden bilist også påkørt Falck bilen, og han sagde også at det var som at køre ind i sne, og at Falck bilen ingen blink havde tændt som loven siger. Denne bilist er L.H. …"

Falck-redderen har i sin skadeanmeldelse bl.a anført: "Jeg holder ved Q8 i Knebelbro og skal læsse en bil af. Jeg holder helt inde i rabatten, men stadig med 1 m ca. ude på vejen - Så mit blinklys kørte. Jeg skal til at køre fra stedet, da en bil kommer og påkører mig. Han tager selv skylden, og siger at han ikke kunne se for solen."

I en erklæring fra L.H., hedder det: "Ved Falckvognens parkering ved Q8 tanken i Knebelbro var dens rotorblink + advarselsblink ikke i gang."

Vidne L.C. har i erklæring af 26/3 2000 anført: "Jeg har ikke overværet selve uheldet, da jeg kom forbi holdt W.J.'s [klagerens] bil på modsatte side ved husgaragen. Falck bilens åbne dør var meget svær at se p.g.a. lav skarp sol. ... falck bil med døren åben ud på vejbanen."

Klageren har efter sagens indbringelse for nævnet fremlagt følgende udaterede erklæring fra L.C.: "Hermed bekræfter jeg, vedr. uheld d.19.01.00 på H...vej, at jeg kørte forbi mellem de to ulykker, at falckbilen ikke havde rotorblink ell. advarselsblink tændt."

Klageren fastholder, at Falck-redderen ikke havde tændt sit rotorblink. Klageren anfører endvidere, at Falck-bilen ikke holdt "helt inde i rabatten", men alene holdt inde ved vejsiden. I klagen af 17/7 2000 til nævnet hedder det bl.a.: "Allerede da L.H. kører op bag i kranbilen, skulle burde han flytte kranbilen til en parkeringsplads 20 mtr. fra stedet, eller sætte blink, katastrofeblink samt advarselsskilt op, da solen stod meget lavt, men ingenting gjorde han, han skal betegnes som en almindelig af- og pålæsning og skal sørge for afmærkning er efter loven, alt dette har han ikke efterkommet, og derfor mener jeg at det er falckredder der er skyld i begge ulykker, det viser jo også da han ikke skriver sandheden i hans rapport, viser det jo han har dårlig samvittighed."

I skrivelse af 4/12 2000 fra selskabet til nævnet hedder det: "Hertil må vi gøre opmærksom på, at af- og pålæsning efter de foreliggende oplysninger var afsluttet allerede inden den første påkørsel, hvorfor situationen må bedømmes ud fra, at vores forsikringstager har påkørt en parkeret/holdende bil. Vi har lagt vægt på, at forsikringstageren allerede ved den første sagsfremstilling omtaler, at han var fuldstændig blændet af den lavtliggende sol, og han ikke bemærkede nogen bil før påkørsel var sket. Af de frem-

sendte vidneerklæringer fremgår imidlertid, at rotorblink på falckbilen ikke var aktiveret, hvorfor vi skal være indforstået med, at forlige sagen på den måde, at 2/3 af ansvaret pålægges vores forsikringstager, medens 1/3 pålægges modparten. Dette medfører, at vi er indstillet på at returnere 1/3 af selvrisikobeløbet, i alt 648 kr. til vores forsikringstager, mens skaden, uanset fordelingen, fortsat vil medføre tab af præmietrin jf. forsikringsbetingelserne."

Klageren finder, at han alene bærer 1/3 af skylden.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen herunder de implicerede parters skadeanmeldelse og vidneerklæringerne. Det må bl.a. lægges til grund, at Falck-redderen ikke havde aktiveret rotorblinket.

Selskabet har ved afgørelse af 4/12 2000 pålagt klageren 2/3 af ansvaret for uheldet, og nævnet finder efter dets gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere denne afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard