613/01

Den 19. februar 2001 blev i sag nr. 53.643:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter et dækningsberettigende indbrudstyveri.

Klageren har anmeldt, at hun har fået stjålet diverse indbo for ca. 270.000 kr.

Selskabet har på grund af manglende dokumentation udbetalt 108.105 kr. i erstatning til klageren. Efter fremlæggelse af yderligere dokumentation har selskabet udbetalt 4.380 kr. i erstatning for diverse edb-udstyr.

I klagen til nævnet af 17/7 2000 hedder det bl.a.: "Da jeg tegnede forsikringen blev jeg ikke gjort tilstrækkelig opmærksom på, hvordan man skulle sandsynliggøre en erstatnings størrelse m.h.t. for eksempel smykker og lignende. Assurandøren havde jo besigtiget mit hjem og udfra sin erfaring ansat forsikringssummen, som jeg jo siden har betalt præmie for. ... Den liste over stjålne ting som jeg har udfærdiget burde over for tredjemand være bevis nok for min ærlighed, idet vel ingen ville kunne tiltænke en hjemmehjælp så stor en fantasi. Specielt SMYKKERNE har jeg kunne beskrive meget nøjagtigt,

da de alle rummer minder for mig om store begivenheder i mit og mine nærmestes liv. Takket være min beskrivelse, har jeg kunnet finde værdierne ved at spørge guldsmede, der netop handler med den slags smykker. I den forbindelse kan jeg anføre, hvad min onkel sagde, at man i dag kan manipulere med fotos, sådan at fotografier bogstavelig talt ingen værdi har mere som bevis."

Selskabet har i skrivelse af 7/8 2000 til nævnet anført: "**Vore bemærkninger.** Det er vor opfattelse, at forsikringstageren ikke har sandsynliggjort, at hun og hendes ægtefælle har lidt et tab, der overstiger den af os udbetalte erstatning. Vi lægger herved vægt på, at der for de effekter, for hvilke erstatningen er fastsat skønsmæssigt, normalt vil kunne skaffes en vis form for sandsynliggørelse. Da forsikringstageren trods opfordring har undladt dette, mener vi, at de på det foreliggende grundlag ikke har krav på yderligere erstatning."

Klageren er utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**16.6 Dokumentation.** For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen. ... Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:
Det påhviler sikrede – som et grundliggende princip – at sandsynliggøre rigtigheden og størrelsen af et fremsat erstatningskrav, jf. også forsikringsbetingelsernes punkt 16.6.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det ikke på det foreliggende grundlag kan pålægges selskabet at udbetale yderligere erstatning. Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse for en domstol ikke vil kunne medføre et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen