613/01

Den 19. februar 2001 blev i sag nr. 53.647:

xxxx xxxx
xxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at de anmeldte smerter skyldes et ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 3/9 1999, at hun havde været udsat for et ulykkestilfælde sidst i december 1998. Klageren har efterfølgende oplyst, at ulykkestilfældet skete den 29/12 1998, og at hun ikke umiddelbart søgte læge efter hændelsen.

Af begyndelsesattest af 6/9 1999 fremgår bl.a.: "2. Hvori består beskadigelsen? ... Partiel rotator Cuff ruptur på venstre side / delvis overrivning af skulderledskapsel på venstre side."

Klagerens læge har i erklæring af 28/10 1999 anført: "Om ovennævnte der er mig bekendt og for hvem jeg er praktiserende læge kan jeg oplyse, at hun henvendte sig hos mig første gang d. 10/6-99 p.g.a. fornemmelse af hold i nakken. Jeg foretog ingen undersøgelse, idet patienten havde bestilt tid hos kiropraktor. Jeg ser patienten igen d. 6/8-99, hvor

smerterne er mere lokaliseret til venstre skulder, hvor der er tydelig bevægelsesindskrænkning især ved abduktion. Patienten erindrer den dag [den 6/8 1999] intet traume. Ingen effekt af min behandling, hvorfor hun d. 17/8-99 henvises til speciallæge i fysiurgi H.L."

Klageren har bl.a. fremlagt følgende erklæring af 14/7 2000 fra overlæge I.H.: "Hun har efter et venstresidigt skuldertraume, hvor hun faldt direkte på udstrakt arm, haft problemer med smerter i omfanget af skulderen. Der er foretaget MR-skanning af skulderen, som har vist reaktion omkring acromioklavukulærleddet samt tendinitforandringer i senemanchetten omkring skulderen. Da skadelidte ikke inden aktuelle traume har haft nogen problemer med skulderen, er det overvejende sandsynligt, at det er traumet, der har udløst de ovennævnte forandringer."

I klageskemaet af 19/7 2000 hedder det: "Er blevet udsat for et ulykkestilfælde 29/12-98 og har anmeldt skaden til Alm. Brand, der afviser skaden med begrundelse om manglende bevisbyrde fra min side. Jeg kan klart bevise iflg. læger og specialister at mit varige mén kun kan være opstået i forbindelse med skaden. ... Berettiget erstatning udbetalt af Alm. Brand."

I selskabets skrivelse af 31/7 2000 til nævnet hedder det: "Af speciallægens journalnotater af 1/9 og 15/10-99 fremgår det af en MR-skannings undersøgelse, at venstre skulder har vist normale forhold, bortset fra en betændelse og forandringer i form af cystedannelser (små blæreformede hulrum). ... På baggrund af, at der ikke foreligger nogen lægelig dokumentation for et sket ulykkestilfælde, ligesom der ikke foreligger nogen sikker årsagssammenhæng mellem en påstået hændelse i december 1998, og så den lægelige diagnose i form af en sygdomsmæssig tilstand i skulderleddet, afviste vi i brev af 29/11-99 at viderebehandle anmeldelsen ... Vi modtager 4 måneder senere et ønske om genoptagelse af sagen, idet der henvises til en undersøgelse der er foretaget af speciallæge I.H., Centralsygehuset i E. ... Den henvises til den af os indhentede kopi af ambulant undersøgelse den 15/3 2000 ... Af denne lægelige beskrivelse fremgår det som tidligere, at der ikke er tegn på nogen sket skade i skulderleddet, og at smerterne drejer sig om en betændelsestilstand. Der anbefales en operation i form af en ophævelse af trykket fra betændelsestilstanden, og klager opskrives på en venteliste herfor. Vi afviser atter sagen af bevismæssi-

ge årsager i vort brev af 26/5 2000, idet vi samtidig henviser til forsikringsbetingelsernes forbehold overfor forudbestående sygdomstilstand ... Vi ønsker at meddele, at vi vil fastholde vor indstilling til de af klageren opståede skuldersmerter. Vi finder det ikke for sandsynliggjort eller iøvrigt dokumenteret, at skuldersmerterne skyldes et opstået ulykkestilfælde."

Klageren har i skrivelse af 7/8 2000 til nævnet bl.a. anført: "Skulderled/ledbånd ødelagt i venstre side og der er opstået en varig skade. Den varige skade kan kun skyldes ulykkestilfældet og dette er bekræftet af læger og specialister. Kan ikke opereres. Betændelsen i skulderen er en følge af ovennævnte skade og således er det ikke betændelsen jeg har meldt som en skade, men det ødelagte skulderled/bånd. ... Jeg ønsker hermed at fastholde min anmeldelse og mener helt klart at ovennævnte både er sandsynliggjort og dokumenteret fra diverse eksperter."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**Forsikringen dækker: Hoveddækning: 11. Ulykkestilfælde 11.1.** Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge. ... **Forsikringen dækker ikke: 11. Sygdom, m.v.** ... **11.1.2.** Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:
Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en af forsikringen omfattet forsikringsbegivenhed.

Det fremgår, at klageren i september 1999 anmeldte, at hun havde været udsat for et ulykkestilfælde sidst i december 1998, den 29/12 1998, og at hun ikke umiddelbart søgte læge efter hændelsen. Af erklæring fra klagerens læge af 28/10 1999 fremgår bl.a., at "patienten erindrer den dag [den 6/8 1999] intet traume". Af erklæringen fra overlægen af 14/7 2000 fremgår bl.a., at "det er overvejende sandsynligt, at det er traumet, der har udløst de ovennævnte forandringer".

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse, som ikke kan ske ved nævnet, men som i givet fald bør foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen