613/01

Den 19. februar 2001 blev i sag nr. 53.652:

xxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har tegnet ejerskifteforsikring i Codan Forsikring, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at anerkende, at der er indgået aftale om præmie samt selvrisiko i overensstemmelse med selskabets tilbud af 9/6 2000.

Det fremgår, at klageren, der selv er advokat, i juni 2000 købte en ejendom til en kontant værdi af 1.850.000 kr. Den 22/6 2000 blev der afholdt et møde hos ejendomsmægleren - home - hvor der bl.a. blev fremlagt forsikringstilbud af 9/6 2000 fra selskabet.

Der er uenighed mellem klageren og selskabet om indholdet af mødet den 22/6 2000 mellem klageren og ejendomsmægleren, lige som der er uenighed om indholdet af et efterfølgende møde den 3/7 2000 mellem klageren og selskabets assurandør. Vedrørende mødet med assurandøren har klagerens advokat i skrivelse af 20/7 2000 til nævnet anført: "Mødet mellem klageren og en repræsentant fra indklagede fandt sted den 3. juli 2000. Under mødet tilkendegav klageren sin interesse for at tegne forsikringen på de vilkår, som fremgik af tilbudet. Samtidig opfordrede klageren indklagede til at fremkomme med tilbud på klagerens øvrige forsikringer. Repræsentanten for indklagede meddelte imidlertid, at han ikke uden videre kunne foranledige en police udstedt, idet

den anførte præmie i tilbudet var lavere end sædvanligt for en forsikring af denne karakter. Repræsentanten meddelte dog, at han ville drøfte sagen med sin policechef."

Den 4/7 2000 accepterede klageren ved telefax selskabets tilbud af 9/6 2000. Ved telefax af samme dato afviste selskabet at udstede en police, da tilbuddet indeholdt en forkert præmie.

Klagerens advokat har over for nævnet bl.a. henvist til, at selskabet samarbejder med ejendomsmæglerkæden home. Klagerens advokat har i skrivelsen af 20/7 2000 til nævnet gjort gældende:

"at indklagede har fremsat skriftligt tilbud af 9. juni 2000, som er bindende for afgiveren, jf. aftalelovens § 1,

at det udtrykkeligt af tilbudet fremgår, at præmien for en 5-årig køberforsikring udgør kr. 1.841 med tillæg af tillægspræmie for reduktion af selvrisiko på kr. 116 svarende til i alt kr. 1.956 for hele forsikringsperioden,

at indklagede ved sin telefax af 4. juli 2000 (bilag 4) har bekræftet, at tilbudet skulle forstås således, at præmien på kr. 1.956 udgjorde den samlede præmie for en 5-årig forsikringsperiode,

at tilbudet udtrykkeligt angiver, at tilbudet er bindende for indklagede, såfremt det accepteres senest 4 uger efter købsaftalens indgåelse,

at klagerens accept af tilbudet den 4. juli 2000 udgjorde en rettidig, overensstemmende accept, hvorved endelig aftale må anses som indgået, jf. aftalelovens § 2, og

at der ikke i øvrigt foreligger omstændigheder, som fører til, at indklagede ikke skulle være bundet af sit tilbud, ikke mindst når der henses til, at klageren måtte forstå præmien i tilbudet som indeholdende en rabat fra indklagede for at få mulighed for at overtage klagerens øvrige forsikringer."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 16/8 2000 bl.a. anført: "Som anført i klageskriftet har Codan d. 09.06. d.å. fremsendt et tilbud til Home v/G. på køberforsikring og husforsikring for ejendommen A.. I tilbuddet er prisen for køberforsikringen angivet til kr. 383 for 1. års præmie og kr. 1.841 for en fem-årig periode. I samme tilbud anføres, at forsikringen kan tegnes for en ti-årig periode, hvor præmien vil være kr. 1.030. De anførte præmier er forkerte - de korrekte præmier udgør for hhv. 1. års præmie, en fem-

årig periode og en ti-årig periode kr. 1.914, kr. 9.203 og kr. 10.305. Imidlertid opdages fejlen beklageligvis ikke herfra, forinden fremsendelsen af tilbuddet til Home. … For så vidt angår de i klageskriftet anførte bemærkninger omkring samarbejdet mellem Home og Codan skal vi pointere, at der i forbindelse med ejendomshandler via Home tilbydes en udvidet dækning på køberforsikringen. Muligheden for at betale præmien årligt er betinget af, at der tegnes husforsikring i Codan. Det er vor opfattelse, at præmien i tilbuddet af 09.06. er åbenlyst forkert, idet det må anses for at være almindeligt kendt, at præmien for en ejerskifteforsikring normalt andrager kr. 10-15.000 for en 5-årig periode. Der har både før og efter ikrafttrædelsen af Lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v. været megen omtale i pressen, diverse tidsskrifter m.v. af præmieniveauet for en ejerskifteforsikring, ikke mindst i forbindelse med denne seneste ændring af loven, hvorved sælger skal forpligte sig til at betale ½ af præmien for at opnå ansvarsfrihed i henhold til lovens bestemmelser. At der er tale om fejlskrift understreges yderligere af, at præmien for den ti-årige periode er mindre end for den fem-årige. Vi finder ikke, at forsikringstageren, der selv er advokat, kan have været ubekendt med, at der var tale om fejlskrift, henset til den markante forskel på de først tilbudte præmier og normalpræmien for en ejerskifteforsikring. Hertil kommer, at der i sagens natur fremsendes en tilstandsrapport og Home Sundhedsattest sammen med tilbuddet på køberforsikring. I sundhedsattestens pkt. 3. Ejendommens forsikringsforhold er præmien for køberforsikringen korrekt angivet til kr. 1.914 årligt ved en dækningsperiode på 5 år. Under henvisning til Aftalelovens § 32 må vi fastholde, at vi ikke er bundet ved tilbuddet af 09.06. d.å., idet forsikringstageren vidste eller burde vide, at det var fejlbehæftet."

Nævnet har modtaget kopi af tilstandsrapport af 2/6 2000, SundhedsAttesten, selskabets tilbud af 9/6 2000, købsaftalen, klagerens accept af 4/7 2000 samt selskabets telefax af samme dato til klageren.

Nævnet udtaler:

Klageren har bl.a. oplyst, at assurandøren ved et møde den 3/7 2000 anførte, at ”han ikke uden videre kunne foranledige en police udstedt, idet den anførte præmie i tilbuddet var lavere end sædvanligt for en forsikring af denne karakter.”

Nævnet har gennemgået sagen og finder, når henses hertil samt bl.a. til, at det af den SundhedsAttest, der er udleveret til klageren, fremgår, at den årlige præmie for "køber-forsikringen" andrager 1.914 kr., at klageren burde have indset, at der var fejl i selskabets tilbud af 9/6 2000, og at en samlet præmie på 1.956 kr. for en 5-årig ejerskifteforsikring med en selvrisiko på 10.000 kr. var lavere end tilsigtet af selskabet, jf. aftalelovens § 32. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at antage forsikringen til den af klageren på-ståede præmie.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen