616/01

Den 26. marts 2001 blev i sag nr. 53.661:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets behandling af en anmeldt skade.

Klagerens cykel er blevet beskadiget ved et færdselsuheld. Modparten tilbød at reparere cyklen og tog denne med sig, men cyklen er efterfølgende bortkommet med undtagelse af baghjulet. Modpartens ansvarsforsikring har udbetalt 2.900 kr. for cyklen og svie og smerte.

Skaden er ikke dækket af indboforsikringen, men selskabet har tilbudt at erstatte cyklen pr. kulance.

Klageren kræver en erstatning på 50.000 kr., idet han gør gældende, at selskabets behandling af sagen har medført, at han har været uarbejdsdygtig i en længere periode. Klageren har anført, at han hele tiden har været vidende om, at skaden ikke var dækket af den tegnede forsikring, men han finder, at selskabet burde have vejledt ham bedre med hensyn til politianmeldelse og om hans muligheder for at opnå erstatning hos modparten eller dennes forsikringsselskab.

Klageren har i klageskemaet anført, at han bl.a. ønsker "... hjælp til at køre sagen videre, via domstolene, efter kyndig vurdering hos Ankenævnet."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder ikke grundlag for at kritisere selskabets behandling af sagen, og klageren har endvidere ikke godtgjort noget økonomisk tab, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen