609/00

Den 28. december 2000 blev i sag nr. 53.663:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx x
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri den 21/6 2000.

Det fremgår, at klageren og hendes familie, der var på ferie i Tjekkiet, har fået stjålet diverse indbo fra forteltet til deres combi camp. Klageren og familien havde ligget og sovet i combi campen på tidspunktet for tyveriet.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud, hvilket er en dækningsbetingelse i henhold til forsikringsbetingelserne.

Klageren finder, at selskabet skal yde erstatning, og henviser til, at forteltet var lukket og aflåst, at pløkker var flået op på to af siderne på forteltet, samt til at 2 gummistropper var ødelagt. I klageskemaet af 21/7 2000 hedder det bl.a.: "Jeg mener at jeg har ret til fuld erstatning af mine ting, da jeg mener at der er begået vold mod forteltet ved at ødelægge stropper + flå pløkkerne op. Tyvene begynder da ikke at skære i forteltet, hvis de kan komme ind uden, og vi lå jo også og sov lige ved. Jeg kan ikke se at vi kunne sikre os mere end vi gjorde. Der er jo ikke meget gulvplads inde hvor vi sover, så vi er nødsaget til at opbevare mange ting i forteltet."

Selskabet fastholder afgørelsen over for nævnet og henviser til ankenævnskendelserne nr. 45.893 og 50.974.

Klageren bemærker, at man ikke kan ”sikre eller fastlåse pløkkerne i jorden”.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved … D Simpelt tyveri** Tyveri fra … beboede campingvogne og telte. … **Forsikringen dækker ikke** … - *Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres.*"

Nævnet udtaler:
Af betingelserne fremgår, at forsikringen ikke dækker tyveri fra telt, hvis der ikke er konstateret voldeligt opbrud.

Det fremgår, at der er sket tyveri fra et aflåst og aflukket fortelt til en combi camp. Gerningsmanden havde skaffet sig adgang til forteltet ved at tage pløkker op, og herved var 2 gummistropper blevet ødelagt. Klageren og hendes familie havde ligget og sovet i combi campen på gerningstidspunktet.

Nævnet finder – i overensstemmelse med praksis, jf. de ovenfor anførte kendelser samt f.eks. kendelse nr. 46.132 – at optagning af pløkker ikke kan karakteriseres som voldeligt opbrud. Dette gælder, selv om 2 gummistropper blev ødelagt. Herefter kan nævnet – således om forsikringsbetingelserne er formuleret – ikke pålægge selskabet at yde erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson