614/01

Den 5. marts 2001 blev i sag nr. 53.666:

xxxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets behandling af en anmeldt vandskade.

Af klagen til nævnet fremgår: "Møbler bestående af 3 stk. reolsystem dækketøjsskab, bord, 6 stole i syret eg er ikke behandlet som de skal i 'Terpentin' men sæbevand er nu skjoldet og ser forfærdelig ud. Den lyse syrede eg kan ikke købes mere."

Selskabet har i skrivelse af 21/8 2000 anført: "Klager er utilfreds med rengøringen af nogle egetræsmøbler - henholdsvis et spisebord, 6 spisestuestole, et reolsystem og en skænk, som klager mener er blevet brune som følge af forkert behandling hos S. Danmark. Klager har selv efterfølgende afrenset rygstykket på en enkelt spisestuestol med terpentin, og kræver nu denne behandling udført for så vidt angår resten af møblerne. Taksator har efterfølgende besigtiget møblerne på ny sammen med en repræsentant for S. Danmark. Ifølge S. Danmark er møblerne blevet rengjort med en klud opvredet i sæbespånevand og derefter behandlet med en fast voks, efter klagers valg. For så vidt angår det pågældende reolsystem, som er forsynet med to låger i blyindfattet glas, har taksator konstateret, at træets farve bag lågerne - trods det, at det har modtaget samme behandling som det udvendige af reolsystemet - er lysere. Taksator har udtalt at møb-

lerne ganske rigtigt har et brunligt skær, men at dette skyldes ultraviolet stråling samt påvirkningen af den voks, som møblerne gennem årene er behandlet med, og det brunlige skær har ikke noget med vandskaden eller den efterfølgende rengøring at gøre. Rengøringen af møblerne må antages at være foretaget korrekt - hvilket S. Danmark har fået bekræftet ved henvendelse til flere møbelfirmaer. En total afrensning af møblerne, med fjerning af den gennem årene påsmurte voks, ville skulle foretages med terpentin. En sådan total rensning af møblerne ville medføre en lysning af træet. Udgiften til at fjerne det brunlige skær, som møblerne gennem årene har fået, kan imidlertid ikke dækkes over forsikringen, da det ikke er en følge af vandskaden, men en følge af almindelig brug og vedligeholdelse (voksbehandling og ultraviolet stråling), og er en naturlig udvikling for så vidt angår træmøbler som ikke er malingsbehandlet. Ifølge taksators erfaring ligner klagers møbler da også tilsvarende møbler af samme type og alder. Ifølge forsikringsbetingelsernes afsnit 7.1 skal erstatningen så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation som umiddelbart før skaden fandt sted. Dette kan selskabet ifølge forsikringsbetingelsernes afsnit 7.1.1. gøre ved at sætte genstanden i væsentlig samme stand som før skaden, hvilket vil sige at selskabet betaler, hvad det koster at lade genstanden reparere, således at genstanden i sin ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed har samme nytteværdi for den sikrede som før skaden. Alka forsikring må fastholde, at selskabet ikke kan betale for en flytning af møblerne og en total afrensning med terpentin, idet en sådan behandling ville være en forbedring i forhold til møblernes tilstand og udseende før skaden, og således ville stille klager bedre end før skaden."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**7. Erstatningsopgørelse. 7.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. ALKA kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet: 7.1.1 Sætte genstanden i væsentligt samme stand som før skaden.** ALKA betaler hvad det koster at lade genstanden reparere. Ved 'væsentlig samme stand' forstås, at genstanden i sin ydelse, sin anvendelse og sit udseende i al væsentlighed har samme nytteværdi for den sikrede som før skaden. ... **7.1.2 Godtgøre værdiforringelsen for beskadigede genstande.** Værdiforringelsen udregnes som genstandens værdi **uden** skade minus genstandens værdi **med** skade. Efter omstændighederne kan der blive tale om både reparation og erstatning for værdiforringelsen, hvis genstanden efter reparation er blevet mindre værd."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at de omhandlede indbogenstande ikke er bragt i væsentlig samme stand som før vandskaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard