614/01

Den 5. marts 2001 blev i sag nr. 53.668:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Europæiske Rejse-
forsikring A/S
Frederiksberg Allé 3
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S, klager ved sin repræsentant over selskabets behandling af en anmeldt tandskade.

Selskabet har i skrivelse af 11/8 2000 til nævnet bl.a. anført: "Der klages over, at Europæiske ikke har afholdt samtlige tandbehandlingsudgifter for J.C., klagerens søn. I den anledning kan vi oplyse, at forsikringen dækker akut tandbehandling med maksimalt DKK 2.500,00, jævnfør forsikringsbetingelsernes § 2.3b. Derudover dækkes udgifter til sygetransport til egnet behandlingssted ved behandlingssvigt, jævnfør forsikringsbetingelsernes § 2.3j samt hjemtransport til egnet behandlingssted jævnfør forsikringsbetingelsernes § 2.3k. I henhold til ovenstående har Europæiske dækket flytransport til Danmark kr. 4.854,22, samt tandbehandling med kr. 2.500,00. I alt er der således udbetalt kr. 7354,22. Det fremgår derudover af sagens bilag, at klagerens søn har haft udgifter til lokal transport samt telekommunikation til vor alarmcentral. Dersom vi modtager dokumentation for disse udgifter, vil disse jævnfør forsikringsbetingelserne blive afregnet. Europæiske finder at have afregnet i henhold til betingelserne. Derudover skal anføres, at Europæiske ikke finder at have udvist ansvarspådragende adfærd, hvorfor vi ikke kan anerkende at skulle udbetale yderligere erstatning."

Klagerens repræsentant har i skrivelse af 5/9 2000 til selskabet bl.a. anført: "J.'s danske tandlæge har konstateret betændelse i den tand, som tandlægen i Firenze knækkede af, hvilket kræver fornyet behandling, med deraf følgende omkostninger og gene. Som det vil være Europæiske bekendt, er det vores opfattelse, at Selskabet i sin iver efter at undgå at skulle betale for hjemtransport til kyndig behandling i Danmark har pådraget sig ansvar for den fejlbehandling, som tandlægen i Firenze udsatte J. for. Vi må derfor tillige kræve refusion af de omkostninger, der nu yderligere påløber."

Klagerens repræsentant har endvidere i en tidligere skrivelse af 7/5 2000 til selskabet bl.a. anført: "Vores argumentation … er ikke baseret på, at der var tale om en ulykkesforsikring. Det er derimod redegjort for,

- at Selskabet har forsinket igangsætning af en tandlægelig korrekt behandling af J.,
- at J. er blevet påført unødige smerter som følge af Selskabets manglende overblik,
- at tandlægen i Firenze, som blev konsulteret på Selskabets forlangende, forværrede skaden,
- at vi ved at tage J. hjem til Danmark rent faktisk har sparet Selskabet for udgifter."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**2.3 Hvilke udgifter dækker rejseforsikringen?** Rejseforsikringen dækker nødvendige udgifter til … b) **behandling hos tandlæge** med autorisation i det land, hvor du bliver behandlet med op til DKK 2.500,-, … i) **sygetransport**, i tilfælde af behandlingssvigt, til nærmest egnede behandlingssted, hvis Europæiskes læge beslutter dette, j) **hjemtransport** til din bopæl/hospital i Danmark, hvis Europæiskes læge - efter kontakt med behandlende læge - vurderer, at en sådan hjemtransport er nødvendig og forsvarlig. Europæiske afgør - efter lægelig bedømmelse af din tilstand - om du skal hjemtransporteres med ambulance, ordinært trafikmiddel, ambulancefly el.lign."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag, at der efter de gældende forsikringsbetingelser ikke kan pålægges selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Om klageren støttet på almindelige erstatningsregler måtte have et erstatningskrav mod selskabet i anledning af selskabets skadebehandling, kan ikke afgøres af nævnet, men må – hvis klageren måtte fastholde kravet – afgøres under en retssag mod selskabet, jf. § 4 i nævnets vedtægter. Nævnet kan derfor ikke afgøre dette spørgsmål.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard